

prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central) dosarul nr. 3ra-265/18
Judecător: M.Grosu
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: M.Guzun, Iu.Cotruță, N.Simciuc

Î N C H E I E R E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Maria Ghervas
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a Întreprinderii Municipale „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolvabilitate),

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a Întreprinderii Municipale „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” împotriva Întreprinderii de Stat „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raional Strășeni cu privire la anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de gestiune economică și restabilirea privind dreptul de gestiune economică,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Întreprinderea Municipală „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolvabilitate) și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni (sediul Central) din 16 februarie 2017

c o n s t a t ă :

La 16 decembrie 2016 administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolvabilitate) a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raional Strășeni cu privire la anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de gestiune economică și restabilirea, privind dreptul de gestiune economică.

În motivarea acțiunii a invocat că la 30 septembrie 2015 de către OCT Strășeni în partea I din subcapitolul III al Registrului bunurilor imobile au fost introduse înregistrări, privind dreptul de gestiunea economică de către Aparatul Președintelui raionului Strășeni asupra construcțiilor cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, situate în XXXX, precum și nr. cadastral XXXX, situat în XXXX.

A susținut întreprinderea că au fost anulate înregistrările, privind dreptul de gestiune economică a ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” asupra construcțiilor respective, iar temei pentru introducerea acestora a servit decizia Consiliului raional Strășeni nr.6/10 din 25 august 2015 și actul de primire-predare din 9 octombrie 2015.

ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” consideră că înregistrările indicate au fost introduse ilegal.

Afirmă asociația că, la 25 martie 2016, Curtea de Apel Chișinău ca instanță de insolabilitate a emis o hotărâre, prin care a constatat insolabilitate întreprinderii și a intentat procesul de insolabilitate față de ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”, iar despre înregistrările menționate administratorul insolabilității a aflat din certificatele ÎS „Cadastru”, primite la 29 septembrie 2016.

Astfel, introducerea în Registru a modificărilor respective a fost efectuată de către OCT al ÎS „Cadastru” cu încălcarea prevederilor stabilite în art.499, alin.(2) Codul civil, deoarece este efectuată fără consimțământul titularului.

La 19 octombrie 2016 a fost expediată în adresa OCT a ÎS „Cadastru” și ÎS „Cadastru” cererile prealabile nr.204/16, prin care s-a solicitat efectuarea modificărilor respective, însă cererile au fost respinse de ultimele prin răspunsurile nr.01-04/1495 din 14 noiembrie 2016, și respectiv, nr.01- 07/531/16/27914 din 22 noiembrie 2016.

Solicită ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”, anularea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile a dreptului de gestiune economică de Aparatul Președintelui raionului Strășeni asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, amplasate în XXXX, precum și nr. cadastral XXXX, amplasat în XXXX, cât și restabilirea înregistrării, privind dreptul de gestiune economică a ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Service din Strășeni” asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale XXXX și XXXX, amplasate în XXXX și nr. cadastral XXXX, amplasat în XXXX.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 16 februarie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolabilitate) împotriva ÎS „Cadastru”, intervenienți accesorii Consiliul raionului Strășeni, Aparatul Președintelui raionului Strășeni, privind anularea înscrierii din Registrul bunurilor imobile a dreptului de gestiune economică și restabilirea, privind dreptul de gestiune economică, a fost respinsă.

La 20 februarie 2017, administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolabilitate) a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, iar la 20 iunie 2017 a depus cerere de apel motivată, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 16 februarie 2017 și admiterea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolabilitate) și a fost menținută hotărârea Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 16 februarie 2017.

Pentru a decide astfel, instanțele de judecată au respins cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din

Strășeni” (în proces de insolabilitate), întemeindu-și soluția în baza dispozițiilor art. 118 alin. (1) și (3) și 130 CPC, art. 14 alin. (1) și 16 alin. (1) ale Legii contenciosului administrativ, art. 9 alin. (1) și art. 10 alin. (4) ale Legii nr. 523 din 16 iulie 1999 cu privire la proprietatea publică a unității administrativ-teritoriale, art. 77 alin. (2) al Legii privind administrația publică locală, art. 315 și art. 499 ale Codului civil, art. 28 alin. (1) lit. g) al Legii cadastrului bunurilor imobile.

Cu referire la normele citate și în coraport cu materialele cauzei, instanța de apel a reținut ca fiind justificată concluzia primei instanțe că bunurile imobile litigioase nu aparțin cu drept de proprietate ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni”, iar titularul acestora este Consiliul raional Strășeni, care legal și întemeiat a transmis bunurile imobile cu titlu gratuit, din gestiunea ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” în gestiunea Aparatului Președintelui raionului Strășeni în baza deciziei Consiliului raional Strășeni nr. 6/10 din 25 august 2015 și a actului de primire - predare a întreprinderii, subdiviziunii din 9 septembrie 2015.

La acest segment, instanța de apel a remarcat că transmiterea a fost efectuată prin decizie, or, la materialele cauzei nu se regăsește un act irevocabil, prin care s-ar fi anulat decizia Consiliului raional Strășeni nr. 6/10 din 25 august 2015.

Respectiv, a concluzionat instanța de apel că nefiind contestată sau abrogată decizia, rezultă că părțile au fost de acord cu situația faptică la momentul transmiterii dreptului de gestiune economică de la ÎM „Asociația Raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” în gestiunea Aparatului Președintelui raionului Strășeni, iar ca urmare, OCT Strășeni, întemeiat a înregistrat dreptul de gestiune economică asupra bunurilor imobile menționate supra, după Aparatul Președintelui raionului Strășeni.

La 22 ianuarie 2018, administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolabilitate), a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că instanțele de judecată greșit au aplicat normele de drept material, și anume, nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

Totodată, recurentul a reiterat circumstanțele de fapt și de drept, expuse la examinarea cauzei în prima instanță și în instanța de apel.

Suplimentar indicând că, de fapt nu contestă acțiunile/actele administrative ale Consiliului raional Strășeni, dar a ilegalităților și acțiunilor neîntemeiate a OCT Strășeni.

Consideră recurentul că OCT Strășeni a încălcat dispozițiile art. 499 alin. (2) Cod civil.

În conformitate cu art. 434 CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum denotă din actele cauzei copia deciziei integrale a instanței de apel din 10 octombrie 2017, a fost expediată în adresa părților la 28 noiembrie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea nr. 168905, însă la materialele cauzei lipsesc probe în vederea recepționării acesteia. (f.d. 139).

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că administratorul autorizat,

Gheorghiu Veaceslav a ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolabilitate) s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 22 ianuarie 2018, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 octombrie 2017, în termen.

La 9 februarie 2018, în adresa ÎS „Cadastru”, intervenienților accesorii Consiliul raional Strășeni și Aparatul Președintelui raional Strășeni a fost expediată copia recursului declarat de către administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolabilitate) cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Prin referința din 2 martie 2018, Consiliul raional Strășeni a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

ÎS „Cadastru” și Aparatul Președintelui raional Strășeni nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolabilitate) este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolabilitate) nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a ÎM „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolvență).

În conformitate cu art. art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de către administratorul autorizat, Gheorghiu Veaceslav a Întreprinderii Municipale „Asociația raională de Producție și Prestări Servicii din Strășeni” (în proces de insolvență), se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Maria Ghervas

Tamara Chișca-Doneva