

Curtea de apel Chișinău  
Judecător: E. Clim

## DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența

Președintele ședinței, judecător  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Ion Druță  
Luiza Gafton  
Nicolae Craiu  
Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru,

în cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”,

la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi,

împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi,

## A C O N S T A T A T :

La 6 august 2015, Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015, cererea introductivă a fost admisă spre examinare, cu aplicarea măsurilor de asigurare.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2015, a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, cu desemnarea lui Pelin Veaceslav, în calitate de administrator a insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 4 aprilie 2016 s-a dispus intrarea în faliment, în vederea lichidării patrimoniului Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” și distribuirii produsului finit, în funcția de lichidator fiind desemnat Buga Alexandru.

La 5 mai 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, a înaintat cerere privind validarea popririi Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” față de terțul poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com”.

În motivarea cererii a indicat că în rezultatul restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că pe perioada anilor 2009-2010, între

Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com” au fost stabilite relații comerciale, în baza cărora Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S” a transferat pe contul companiei Societatea cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com” mijloace financiare în sumă de 2305250,00 lei, iar Societatea cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com” la rîndul său, urma să livreze Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” bunuri în sumă de 2305250,00 lei, în rezultatul a ce s-a acumulat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S” o datorie în mărime totală de 2305250,00 lei.

A mai indicat lichidatorul că la 5 aprilie 2017 a expediat în adresa terțului poprit o somație de înființare a popririi, prin care a solicitat terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com” să achite datoria în sumă de 2305250,00 lei.

Solicită lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru validarea popririi, cu încasarea din contul terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com”, în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” a sumei de 2305250,00 lei cu titlu de datorie și a dobînzii de întîrziere.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, a fost respinsă cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi (f.d. 28, 29-32).

Pentru a hotărî astfel, instanța de insolvabilitate a menționat că suma solicitată spre încasare din contul terțului poprit nu este certă, lichidă și exigibilă, or, din analiza ordinelor de plată prezentate de lichidator, instanța de judecată nu a putut deduce o careva obligație a Societății cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S” și anume obligația de a transmite careva mijloace bănești Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”.

Invocînd ilegalitate acestei hotărîri, la 26 decembrie 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, a contestat cu recurs hotărîrea instanței de insolvabilitate, solicitînd admiterea acestuia, casarea hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, cu emiterea unei noi hotărîri prin care pretențiile să fie admise.

La 12 martie 2018 a fost depus recurs suplimentar.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de insolvabilitate nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a pricinii, fiind aplicate eronat normele de drept material.

Instanța de recurs reliefează prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care statuează expres că procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității – hotărîrile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Actele pricinii certifică faptul că hotărîrea contestată a fost pronunțată la 21 decembrie 2017, iar recursul a fost declarat la 26 decembrie 2017, astfel, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

La 9 februarie 2017, în adresa intimatului a fost expediată copia recursului, însă pînă la data stabilită pentru examinarea recursului, în adresa Curții Supreme de Justiție nu a parvenit referința prin care intimatul să-și expună poziția față de temeiurile recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, întemeiat și urmează a fi admis.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Actele certifică faptul că prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 2 noiembrie 2015, a fost dispusă intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, cu desemnarea lui Pelin Veaceslav, în calitate de administrator a insolabilității.

Ulterior, pe parcursul desfășurării procesului de insolabilitate, la 5 mai 2017, lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, a înaintat cerere, prin care a solicitat validarea popririi, cu dispunerea încasarea din contul terțului poprit Societatea cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” suma de 2305250,00 lei cu titlu de datorie și a dobînzii de întârziere.

Judecînd cererea respectivă, instanța de insolabilitate prin hotărîrea din 21 decembrie 2017, a respins pretențiile înaintate de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi, pe motiv că suma solicitată spre încasare din contul terțului poprit nu este certă, lichidă și exigibilă, or, din analiza ordinelor de plată prezentate de lichidator, instanța de judecată nu a putut deduce o careva obligație a Societății cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S” și anume obligația de a transmite careva mijloace bănești Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizînd situația de fapt din speța dată, în raport cu probele anexate la dosar, menționează că instanța de insolabilitate nu a analizat sub toate aspectele circumstanțele pricinii, fapt ce atrage încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs considera necesar de a reliefa prevederile art. 126 alin. (1) - (3) din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, potrivit căroră, sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolabilității/lichidatorului și se comunică

terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvență/faliment asupra debitorului.

Instanța de recurs menționează că terț poprit este persoana de la care, prin intermediul popririi, creditor urmăritor poate obține plata creanței sale, încasând direct sumele de bani datorate de aceasta debitorului urmărit.

Colegiul punctează că este pripită și prematură concluzia instanței de insolvență precum că lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, înaintând cerere de validare a popririi, era obligat să facă dovadă existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit, iar înscrisurile anexate la materialele dosarului nu pot fi apreciate ca probe care ar demonstra cu certitudine existența datoriei terțului poprit față de debitor, probe care trebuie administrate în concordanță cu principiul care instituie sarcina probațiunii reclamantului.

Instanța de recurs precizează că poprirea ca formă de executare silită indirectă, presupune existența unui raport juridic de creanță între debitorul urmărit și un terț, în temeiul căruia terțul datorează sume de bani, titluri de valoare sau alte bunuri mobile corporale.

În cadrul procedurii de validare a popririi, care are ca finalitate, în cazul în care cerințele legii sunt îndeplinite, obligarea terțului poprit la plata direct către creditor a sumei datorate de debitor conform unor ordine de plată, instanța de insolvență este ținută să verifice dacă acest raport juridic, inclusiv sub aspectul calității actuale de debitor față de debitorul inițial al celui indicat ca fiind terț poprit.

De reținut că revine creditorului sarcina de a dovedi existența unui raport juridic obligațional între debitor și terțul poprit, raport în baza căruia terțul să datoreze sume de bani debitorului.

Prin urmare, instanța de insolvență în hotărârea contestată a făcut referire la contractul nr. 23/12, în baza căruia ar fi fost livrată marfa Societății cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com” de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, însă la dosar nu este administrat contractul respectiv.

Astfel, la rejudecare instanța de insolvență urmează să verifice existența și legalitate contractului nr. 23/12, la care a făcut referire în hotărâre, și să stabilească cert raporturile juridico-comerciale dintre Societatea cu Răspundere Limitată „Cvint-S” și Societatea cu Răspundere Limitată „Pogrebnaia-Com”, în coraport cu ordinele de nr. 27 din 24 decembrie 2009, nr. 42 din 15 ianuarie 2010, nr. 45 din 19 ianuarie 2010, nr. 47 din 19 ianuarie 2010 și nr. 54 din 29 ianuarie 2009.

Or, cerința cu privire la existența unui raport juridic obligațional este indispensabilă în situația validării popririi.

Colegiul menționează că circumstanțele relatate supra atrag încălcarea dreptului la un proces echitabil, respectarea căruia este accentuată și în jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată. Concomitent, conform art. 241 alin. (5) CPC, în motivare se indică circumstanțele pricinii constatate de instanță, probele

care se întemeiază concluziile ei privitor la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

În sprijinul normelor naționale vin și reglementările Curții Europene pentru Drepturile Omului, jurisprudența căreia își are izvorul în dreptul oricărei părți în cadrul unei proceduri de a beneficia de respectarea acestor norme, fiind piloni de bază ai dreptului la un proces echitabil.

La rejudecarea cauzei, se va ține cont de criticile invocate în textul deciziei și se vor înlătura omisiunile admise de instanța de insolvență, pentru asigurarea unei judecări corecte și legale a cererii de validare a popririi.

Instanța de recurs punctează că prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței, se va reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de insolvență, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvență (alt judecător).

Din considerentele menționate, având în vedere faptul că eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, a casa hotărârea instanței de insolvență, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE :

Se admite recursul declarat de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 21 decembrie 2017, în cadrul procesului de insolvență intentat în privința Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S”, la cererea depusă de lichidatorul Societății cu Răspundere Limitată „Cvint-S” – Buga Alexandru, cu privire la validarea popririi, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de insolvență – Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Maria Ghervas

judecători

Ion Druță

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Iuliana Oprea