

## ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Oleg Sternioală

Judecătorii: Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Energoimpex” împotriva Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la evacuare și încasarea plății de arendă, și la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere,

### c o n s t a t ă:

La 06 februarie 2014, SA „Energoimpex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la evacuare și încasarea plății de arendă.

La 25 iunie 2014, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Energoimpex” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 13 ianuarie 2015, acțiunea inițială depusă de SA „Energoimpex” a fost admisă integral, iar acțiunea reconvențională depusă de SRL „Asgardan-Grup” a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 a fost admis apelul declarat de SRL „Asgardan-Grup” și a fost casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 13 ianuarie 2014 cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău.

La 08 decembrie 2016 cauza civilă a fost repartizată spre judecare judecătorului Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău, Igor Mînescu.

La 26 aprilie 2017 cauza dată a fost redistribuită judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana), Veaceslav Martînenko.

La 27 noiembrie 2017, SA „Energoimpex” a depus cerere privind asigurarea acțiunii solicitînd aplicarea sechestrului pe mijloacele financiare și pe bunurile pîrîtului SRL „Asgardan-Grup” în limita valorii acțiunii de 8912857,25 lei, inclusiv aplicarea interdicției de înstrăinare a bunurilor imobile situate în mun. Chișinău, str. V. Alesandri, 78 și în s. Corlăteni, r-nul Rîșcani.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea SA „Energoimpex” cu privire la asigurarea acțiunii.

La 02 decembrie 2017, SA „Energoimpex” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 27 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi încheieri de admitere a cererii privind asigurarea acțiunii.

La 16 februarie 2018, SRL „Asgardan -Grup” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru judecarea recursului.

În motivarea cererii depuse, SRL „Asgardan-Grup” a indicat că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece au avut un șir de litigii examinate în Curtea de Apel Chișinău în ordine de apel și recurs și din motive inexplicabile a dedus un comportament imparțial al judecătorilor Curții de Apel Chișinău față de SRL „Asgardan-Grup”.

Astfel, nu încredințează examinarea cererii de recurs judecătorilor Curții de Apel Chișinău și solicită strămutarea cauzei în altă instanță de judecată egală în grad în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) CPC.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele expuse în cererea cu privire la strămutarea prezentei pricini, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și care urmează a fi respinsă cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs din următoarele motive.

Din materialele prezentei cauze rezultă că SA „Energoimpex” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la evacuare și încasarea plății de arendă.

Ulterior, SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere reconvențională împotriva SA „Energoimpex” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

Instanțele de judecată examinând cauza civilă la cererile de chemare în judecată menționate, au adoptat actele de dispoziție menționate supra.

La 16 februarie 2018, administratorul SRL „Asgardan-Grup”, Vladimir Mitioglo a înregistrat în Curtea de Apel Chișinău cerere privind strămutarea judecării cauzei la altă instanță de judecată egală în grad, invocând că are îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță nu există temeiuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, iar invocările administratorului SRL „Asgardan-Grup”, Vladimir Mitioglo, precum că are îndoieli în ceea ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău sunt niște

declarații lipsite de probe și nu indică la existența unor bănuieli de nepărtinire a magistraților la examinarea cauzei.

Or, faptul că judecătorii Curții de Apel Chișinău au participat în calitate de membri ai completului de judecată la adoptarea unor decizii în cadrul Curții de Apel Chișinău, cu participarea SRL „Asgardan-Grup”, însă care nu au tangență cu respectiva cauză, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

La capitolul dat, este de menționat că, conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră necesar de a respinge cererea SRL „Asgardan-Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad ca neîntemeiată, cu restituirea cauzei civile la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Energoimpex” împotriva Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la evacuare și încasarea plății de arendă și la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se restituie cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe acțiuni „Energoimpex” împotriva Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” cu privire la evacuare și încasarea plății de arendă și la cererea reconvențională a Societății cu răspundere limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe acțiuni „Energoimpex” cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, la Curtea de Apel Chișinău pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru