

## Dosarul nr. 2ra-463/18

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – I. Potînga

Instanța de apel: CA Chișinău – M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

## ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Valeriu Doagă,  
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Svetlana Tatar,  
în cauza civilă la acțiunea Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului  
Locativ nr. 23, intervenient accesoriu din partea reclamantului Societatea pe Acțiuni  
„Termoelectrica” împotriva Svetlanei Tatar cu privire la încasarea datoriei și a  
cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 15 februarie 2017, prin care  
s-a respins apelul declarat de către Svetlana Tatar, s-a menținut hotărârea Judecătoriei  
Rîșcani, mun. Chișinău din data de 02 martie 2016,

## CONSTATĂ:

Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 23 ( *în continuare*  
*ÎMGFL nr. 23*), intervenient accesoriu din partea reclamantului Societatea pe Acțiuni  
„Termoelectrica”, la data de 13 iunie 2014 s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată  
împotriva lui Ghenadie Tatar și Svetlanei Tatar privind încasarea datoriei în mărime de  
4 611,16 lei și cheltuielilor de judecată. ( f.d. 5)

În motivarea cererii reclamanta a indicat, că în baza contului personal deschis la  
ÎMGFL nr. 23 pe numele lui Ghenadie Tatar și Svetlanei Tatar, SA “Termocom” în  
procedura falimentului a livrat energie termică, însă, aceștea nu au achitat serviciile  
prestate, acumulând la situația din 01 aprilie 2014 o datorie în mărime de 4 611,16 lei,  
fapt ce se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ -  
comunale respective.

Despre acumularea datoriilor pârâții sunt informați prin intermediul facturii lunare  
și a reclamației, prin care se solicită executarea obligațiilor de plată.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat, că pârâtul Ghenadie Tatar a decedat la  
data de 15 martie 2013. ( f.d. 31)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 06 aprilie 2015 s-a  
dispus înlocuirea pârâtului Ghenadie Tatar cu succesorul lui în drepturi Svetlana Tatar.  
( f.d. 32)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 02 martie 2016 cererea de  
chemare în judecată s-a admis cu încasarea din contul Svetlanei Tatar în beneficiul  
ÎMGFL nr. 23 suma de 4 611,16 lei cu titlu de datorie pentru consumul de energie

termică și 270,00 lei cu titlu de cheltuieli judiciare legate de plata taxei de stat la depunerea acțiunii.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 15 februarie 2017 a respins apelul declarat de către Svetlana Tatar, a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din data de 02 martie 2016. ( f.d 79, 80-85)

Împotriva deciziei instanței de apel, la data de 03 iunie 2017 Svetlana Tatar a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond. (f.d. 88-92)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanța de fond a încălcat normele de drept procedural prin faptul că nu s-au creat condiții pentru ca participanții la proces să-și expună considerentele referitoare la circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, să facă completări și să prezinte probe, de asemenea nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat eronat legea.

Svetlana Tatar mai indică, că instanța de judecată i-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut în art. 6 CEDO, prin examinarea cauzei în absența sa, deși nu neagă că a fost reprezentată în instanțe de către avocați.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 15 februarie 2017, expediată participanților la proces prin intermediul oficiului poștal la data de 03 aprilie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către Svetlana Tatar la data de 03 iunie 2017, se consideră a fi depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Svetlana Tatar este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de judecată au apreciat înscrisurile probatorii și au constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 al.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 al. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Svetlana Tatar asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanțele de judecată, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Din considerentele menționate instanța de recurs ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Svetlana Tatar inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431, alin. 1, art. 433, lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

## **DISPUNE:**

Recursul, declarat de către Svetlana Tatar, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca- Doneva

Maria Ghervas