

Dosarul nr. 2ra-474/18

Instanța de fond: Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău – S. Bleșceaga,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc,

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Valeriu Doagă,
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,

examinând admisibilitatea recursului, declarat de către Rafael Chintea,
în cauza civilă la cererea depusă de Rafael Chintea , persoană interesată Pretura
sect. Rîșcani, mun. Chișinău cu privire la declararea incapacității persoanei, XXXXX,
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, prin care s-a
admis apelul declarat de către XXXXX, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani,
mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, s-a scos de pe rol cererea lui Rafael Chintea,

C O N S T A T Ă :

La 10 octombrie 2013 petiționarul Rafael Chintea a depus în instanța de judecată
cerere cu privire la declararea incapacității persoanei, XXXXX. (f.d.2-3, vol. I)

În motivarea cererii petiționarul a indicat, că mama sa XXXXX, născută la data
de XXXXX, din anul 2010 este afectată de grave XXXXX, în urma cărora nu poate
conștientiza și dirija acțiunile sale. Petiționarul menționează că potrivit XXXXX
eliberate de către Spitalul Republican de Psihiatrie XXXXX suferă de XXXXX.
Petiționarul indică că starea mamei sale s-a înrăutățit, iar XXXX constatate s-au
agrat, astfel consideră că ultima este lipsită de discernământ și necesită a fi
declarată incapabilă cu instituirea tutelei în scopul apărării drepturilor și intereselor
acesteia.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016 s-a
admis cererea petiționarului Rafael Chintea, s-a declarat incapabilă XXXXX.
(f.d.152,154-158, vol. I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017 a fost admis apelul
declarat de XXXXX, reprezentată de avocatul Alexandru Iordachi, s-a casat hotărârea
Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016, s-a scos de pe rol cererea
petiționarului Rafael Chintea. (f.d. 32, 33-36, vol. II)

La 11 ianuarie 2018 Rafael Chintea a declarat recurs împotriva deciziei Curții de
Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, solicitând casarea deciziei, cu menținerea
hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 28 octombrie 2016. (f.d. 168-171,
vol. II)

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat, că instanța de apel a
interpretat în mod eronat legea și în acest sens a aplicat eronat normele de drept
material. Instanța de apel vădit neîntemeiat a casat hotărârea primei instanțe,

indicând motivul că legislația care guvernează cauzele privind declararea incapacității a suferit modificări care impun instanța să scoată de pe rol cererea sa.

În conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 29 noiembrie 2017, expediată părților la 25 ianuarie 2018 prin intermediul oficiului poștal, confirmare despre recepționarea acesteia de către părți la materialele dosarului lipsește. (f.d.37, vol.II)

În aceste circumstanțe recursul, depus la data de 11 ianuarie 2018, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Rafael Chintea este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că Rafael Chintea indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanțele de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a II - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acesta nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432, al. 2, 3 și 4 CPC.

Potrivit prevederilor art. 432 alin.1 CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele 2 și 3 ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. 4 stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. 3 constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. 2, 3 și 4.

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea lucrurilor pe când în recursul declarat de către Rafael Chintea asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentului la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă Rafael Chintea și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Rafael Chintea inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 270, 431 alin.2, 433 lit. a), 440 alin.1 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către Rafael Chintea, se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas