

## ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Nicolai Costin

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Costin împotriva lui Valeriu Stecalovici cu privire la repararea prejudiciului material și moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de către Nicolai Costin și menținută hotărârea Judecătoriei Strășeni din 16 noiembrie 2016, prin care acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată

constată:

La 20 august 2015, Nicolai Costin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Stecalovici cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că Valeriu Stecalovici a construit o anexă cu un nivel și subsol la apartamentul nr. XXXXX din satul XXXXX r-nul XXXXX, care este învecinată cu apartamentul nr. XXXXX ce-i aparține lui cu drept de proprietate, de la nivelul 2 al blocului locativ din satul XXXXX r-nul XXXXX.

Menționează că construcția anexei, a avut loc în lipsa certificatului de urbanism și autorizației de construire, fapt ce rezultă din scrisoarea Primăriei comunei Gălești nr. 39 din 22 iunie 2004, scrisoarea Inspecției de Stat în Construcție nr. 929-c din 23 noiembrie 2009 și nr. 27 din 19 noiembrie 2007, procesul-verbal de constatare a contravenției administrative seria IS XX nr. 005777 din 15 noiembrie 2007, hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Primăria comunei Gălești din 7 decembrie 2007, hotărârea Judecătoriei Strășeni din

3 decembrie 2008, nr. 149-2/08 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2009.

Sușține că anexa construită neautorizat, influențează negativ asupra apartamentului ce-i aparține cu drept de proprietate din satul XXXXX r-nul XXXXX.

Indică că legătura cauzată dintre faptă și prejudiciu adus lui, prin construcția neautorizată, este dovedită prin raportul de expertiză nr. 7953-01-15/T din 29 ianuarie 2015 privind starea tehnică a apartamentului nr. XXXXX din blocul locativ din satul XXXXX r-nul XXXXX.

Sușține că prin raportul de expertiză nominalizat este dovedită legătura de cauzalitate dintre acțiunea delictuală a lui Valeriu Stecalovici și prejudiciu ce i-a fost pricinuit, iar prin devizul lucrărilor de reparație a daunei aduse apartamentului lui, constituie suma de 75259,32 lei.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 alin. (1), 1400 alin. (1) și (2) Cod civil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la Valeriu Stecalovici în beneficiul lui a sumei de 102459 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral survenit în urma construcției neautorizate a anexei la apartamentul nr. XXXXX din satul XXXXX r-nul XXXXX.

La 16 noiembrie 2016, Nicolai Costin a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la Valeriu Stecalovici în beneficiul lui a sumei de 121430 lei, cu titlu de prejudiciu material și moral survenit în urma construcției neautorizate a anexei la apartamentul nr. XXXXX din satul XXXXX r-nul XXXXX și taxa de stat în sumă de 2793 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 noiembrie 2016, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, a fost respins apelul declarat de către Nicolai Costin și menținută hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 noiembrie 2016.

La 14 decembrie 2017, Nicolai Costin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Menționează că după construcția de către Valeriu Stecalovici a anexei cu subsol și parter la apartamentul nr. XXXXX din satul XXXXX r-nul XXXXX, în apartamentul învecinat, ce-i aparține lui cu drept de proprietate, au apărut deformații în formă de crăpături străpunse în pereți, stratificarea betonului centurilor antiseismice, iar pe pereții exteriori (pe fațadă) au apărut fisuri, precum și a avut loc deteriorarea stratului de protecție a armăturii.

Indică că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2015, pronunțată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Costin împotriva lui Valeriu Stecalovici cu privire la demolarea anexei la apartament, instanța de apel a constatat că anexa construită de către Valeriu Stecalovici, a fost

realizată neautorizat și aceasta influențează negativ asupra apartamentului ce-i aparține, influență ce se realizează în continuu, instanța de apel a concluzionat asupra necesității încetării acestei influențe, prin dispunerea demolării construcției neautorizate din contul lui Valeriu Stecalovici care a și construit-o, fapt confirmat și prin procesul-verbal seria ISXX nr. 005777 din 15 noiembrie 2007 cu privire la contravenție, întocmit de către Inspekția de Stat în Construcții în privința lui Valeriu Stecalovici.

Insistă că raportul de expertiză efectuat la data de 19 iulie 2016, cu nr. 413 este ilegal, nemotivat și nu poate fi luat ca probă, mai mult că acesta a fost efectuat de către Oleg Mocanu și Anatolie Achimov, în absența lui.

Obiectează că Oleg Mocanu nu este atestat în calitate de expert tehnic în construcții, iar termenul de valabilitate a certificatului de atestare în calitate de expert tehnic în construcții a lui Anatolie Achimov a expirat la 23 august 2008.

Cu referire la prevederile Regulamentului privind expertiza tehnică în construcții, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 936 din 16 august 2006, cu modificările operate prin Hotărârea Guvernului nr. 882 din 24 noiembrie 2011, art. 9 lit. f) din Legea nr. 271 din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții, relevă că statutul de specialiști cu activități în construcții a lui Oleg Mocanu și Anatolie Achimov nu a fost certificată de către Ministerul Dezvoltării Regionale și Construcțiilor, dar Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției al Republicii Moldova a efectuat atestarea și i-a atribuit calificativul de expert judiciar în domeniul construcțiilor, fapt care este în contradicție, periclitează sistemul calității în construcții și nu asigură opozabilitatea față de terți a cunoștințelor în domeniu.

La 6 februarie 2018, Nicolai Costin a depus un recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului.

În motivarea acestuia a invocat că în procesul judiciar anterior, care a avut ca obiect demolarea anexei cu pricina, procesul judiciar s-a finalizat cu emiterea de către Curtea de Apel Chișinău a deciziei din 30 aprilie 2015, prin care s-a dispus demolarea anexei la apartamentul nr. XXXXX din satul XXXXX r-nul XXXXX ce-i aparține lui Valeriu Stecalovici, ca fiind construită cu grave abateri de la normele în construcții, instanța constatând cu certitudine că anexa a fost construită neautorizat și că aceasta influențează negativ asupra apartamentului lui, influență ce se realizează în continuu, din care considerente instanța a dispus demolarea anexei cu pricina, iar respectivele fapte au autoritatea lucrului judecat.

Obiectează că instanțele de judecată ierarhice inferioare, în prezenta cauză civilă au considerat că la caz este necesară emiterea unor acte de dispoziție în contradictoriu cu o hotărâre devenită definitivă și irevocabilă.

Consideră că atât prima instanță, cât și instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces achitabil, nu au elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru justa soluționare a litigiului, au interpretat eronat prevederile legislației care reglementează raportul dintre părți, nu au aplicat normele care necesitau a fi aplicate precum și au dat o apreciere arbitrară probelor prezentate la materialele pricinii civile.

La 12 martie 2018, Valeriu Stecalovici, reprezentat de avocatul Valentin Mocanu a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului lui Nicolai Costin.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 24 octombrie 2017, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 255 vol. I), careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Nicolai Costin nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile

trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Nicolai Costin, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Nicolai Costin ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Nicolai Costin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Luiza Gafton