

## Dosarul nr. 2r- 234/18

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău ( sediul Central) – V. Puica,

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov,

### DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Valeriu Doagă,  
Tamara Chișca-Doneva, Maria Ghervas,

examinând recursul, declarat de către Valeriu Lungu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Anatoli Ceavdar împotriva lui Valeriu Lungu cu privire la rezilierea contractului, încasarea despăgubirilor materiale, morale și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, prin care s-a restituit apelul depus de către Valeriu Lungu,

### CONSTATĂ:

La data de 13 martie 2017 Anatoli Ceavdar a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Lungu cu privire la rezilierea contractului de antrepriză din 26 septembrie 2016, încasarea prejudiciului material în sumă de 145 991,78 lei, prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei și cheltuielilor de judecată.(f.d.5-11)

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău ( sediul Central) din 09 noiembrie 2017 s-a admis parțial acțiunea înaintată de către Anatoli Ceavdar, s-a reziliat contractul de antrepriză din 26 septembrie 2016, încheiat între Anatoli Ceavdar și Valeriu Lungu, s-a încasat de la Valeriu Lungu în beneficiul lui Anatoli Ceavdar suma de 145 991,78 lei, cu titlu de prejudiciu material, suma de 8 480 lei cheltuieli de judecată, în total suma de 154 471, 78 lei, s-a respins ca neîntemeiată pretenția cu privire la încasarea prejudiciului moral. (f.d. 50, 55-59)

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 09 noiembrie 2017 Valeriu Lungu a declarat apel, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu adoptarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depuse de către Anatoli Ceavdar.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 nu s-a dat curs apelului înaintat de către Valeriu Lungu, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 284, 81 lei, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil până la 06 februarie 2018, ora 10.30,

totodată fiindu-i explicate apelantului consecințele neexecutării în termen a indicațiilor instanței de apel. (f.d.63-64)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de Valeriu Lungu.(f.d.72-78)

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 14 februarie 2018 Valeriu Lungu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018.

În motivarea recursului recurentul indică, că nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018, pe motiv că nu a cunoscut despre existența încheierii date, iar cu avocatul Oxana Secrieru nu a prelungit contractul din lipsa surselor financiare. Mai mult ca atât, din data de 02 februarie 2018 până la data de 07 februarie 2018 a fost bolnav, fapt ce se confirmă prin certificatul medical eliberat de Centrul de Sănătate or. Sîngera. Respectiv a fost în imposibilitate să respecte obligațiunile procedurale.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea a fost pronunțată la 06 februarie 2018, contestată cu recurs la 14 februarie 2018 de către Valeriu Lungu, este în termen

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu dat curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Colegiul reține că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Valeriu Lungu, comunicându-i apelantului despre necesitatea prezentării cererii de apel motivată și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 3 284, 81 lei, acordându-i pentru aceasta un termen rezonabil până la 06 februarie 2018, ora 10.30, fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichidat neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Conform prevederilor art. 110 CPC termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).

Potrivit încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018, cererea de apel depusă de Valeriu Lungu, a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 16 ianuarie 2018, și anume nu a prezentat apelul motivat și dovada plății taxei de stat până la data de 06 februarie 2018, ora 10.30.

Instanța de recurs consideră că, încheierea instanței de apel din 06 februarie 2018 este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul nu s-a conformat și nu a executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2018 în termenul stabilit.

În susținerea poziției date, Colegiul reține că instanța de apel prin intermediul oficiului poștal a expediat încheierea de a nu da curs apelului din data de 16 ianuarie 2018, care a fost recepționată de către Valeriu Lungu la data de 23 ianuarie 2018, conform avizului de recepție. (f.d. 66). Prin urmare, recurentul urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea depunerii cererii de apel motivate și prezentarea taxei de stat, în termenul stabilit de instanța de apel.

Totodată, instanța de recurs menționează că argumentul recurentului precum că din data de 02 februarie 2018 până la 07 februarie 2018 a fost bolnav, nu constituie o scuză de a nu îndeplini în termen indicațiile instanței de apel, ori recurentul cunoștea despre existența încheierii de a nu da curs cererii de apel din momentul recepționării acesteia la 23 ianuarie 2018. Cu toate acestea nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a înlăturat neajunsurile în termenul acordat.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

**D E C I D E:**

Se respinge recursul declarat de Valeriu Lungu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecători

Tamara Chișca-Doneva

Maria Ghervas