

Î N C H E I E R E

09 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul Ala Cobăneanu

Judecătorii Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelilor din decizia adoptată la 25 septembrie 2013 în urma examinării cererilor de recurs depuse de avocatul Placinta Grigorii în interesele Ludmillei Zavodcicova și de Zavodcicova Ludmila împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost restituit apelul declarat de Zavodcicova Ludmila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petică Vasile împotriva Ludmillei Zavodcicova și Florea Andrei cu privire la repunerea în termen, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată a lui Florea Andrei împotriva Ludmillei Zavodcicova cu privire la repunerea în termen și încasarea sumei

c o n s t a t ă

La 02 septembrie 2011 Petică Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmillei Zavodcicova și Florea Andrei cu privire la repunerea în termen și încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că este proprietar a ½ cote-părți din casa situată în satul Molovata Nouă, str. Victoriei 27, raionul Dubăsari.

Proprietar la altă ½ cote-părți din imobil era Zavodcicova Ludmila, care începînd cu anul 1997 l-a abandonat.

A folosit curtea și imobilul de unul singur, iar ulterior a aflat că Zavodcicova Ludmila a luat de la Florea Andrei cu titlu de arvună pentru ½ cote-părți din casă suma de 900 dolari SUA.

Deoarece imobilul Ludmillei Zavodcicova nu era locuibil, au convenit cu Florea Andrei să-i plătească suma de 900 dolari SUA, iar cînd va apărea Zavodcicova Ludmila, care era plecată în Rusia, vor perfecta tranzacția în modul stabilit.

Astfel, deoarece imobilul era nelocuibil, l-a demolat și l-a reconstruit, cheltuind suma de 60 000 lei.

Zavodcicova Ludmila refuză să perfecteze actele de înstrăinare și să achite suma investită în construcția imobilului, motiv pentru care s-a adresat în judecată.

Cere Petică Vasile repunerea în termenul de adresare în judecată, încasarea din contul Ludmillei Zavodcicova a costului materialelor de construcție și încasarea de la Florea Andrei a sumei de 900 dolari SUA achitați pentru procurarea imobilului.

La 05 octombrie 2012 Petică Vasile a concretizat cerințele din acțiune, solicitînd încasarea din contul Ludmillei Zavodcicova a sumei de 88 037 lei cu titlu de cost al materialelor de construcție, 1500 lei pentru efectuarea expertizei, 150 lei taxa de stat și 3500 lei pentru asistență juridică, iar în total 93 487.

La 29 noiembrie 2011 Florea Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Zavodcicova, solicitând repunerea în termen și încasarea de la Ludmila Zavodcicova a sumei de 900 dolari SUA.

Prin încheierea Judecătoriei Dubăsari din 08 decembrie 2011 pricina civilă la acțiunea lui Petică Vasile împotriva Ludmilei Zavodcicova și Florea Andrei privind încasarea sumei și pricina civilă la acțiunea lui Florea Andrei împotriva Zavodcicova Ludmila privind repunerea în termen și încasarea sumei au fost conexate într-o singură procedură.

Prin hotărârea Judecătoriei Dubăsari din 26 decembrie 2012 acțiunea lui Petică Vasile împotriva Ludmilei Zavodcicova și Florea Andrei a fost admisă integral.

S-a încasat de la Zavodcicova Ludmila în beneficiul lui Petică Vasile suma de 93 487 lei, dintre care 88 037 lei costul materialelor de construcție, 1500 lei cheltuieli de efectuare a expertizei, 150 lei taxa de stat și 3800 lei cheltuieli de asistență juridică.

Cererea de chemare în judecată depusă de Florea Andrei a fost admisă parțial.

S-a repus în termen Florea Andrei.

S-a încasat de la Zavodcicova Ludmila în beneficiul lui Florea Andrei suma 900 dolari SUA.

La 14 mai 2013 avocatul Placinta Grigorii a declarat apel în interesele Ludmilei Zavodcicova împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 cererea de apel depusă de Zavodcicova Ludmila a fost restituită ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege și fără solicitarea de repunere în termen.

La 26 iulie 2013, 18 și 28 august 2013 avocatul Placinta Grigorii în interesele Ludmilei Zavodcicova și Zavodcicova Ludmila au depus cereri de recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând casarea acesteia și restituirea pricinii la rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 recursurile declarate de avocatul Placinta Grigorii în interesele Ludmilei Zavodcicova și Zavodcicova Ludmila au fost respinse, iar încheierea instanței de apel menținută.

La redactarea deciziei au fost admise erori în partea introductivă și în dispozitivul deciziei, fiind indicat greșit numărul dosarului și Curtea de Apel a cărei încheiere a fost menținută.

Sesizând erorile strecurate în decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a le corecta din oficiu din următoarele motive.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Studiind textul deciziei Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013 s-a stabilit că numărul dosarului era 2r-701/13, însă din greșeală a fost indicat numărul dosarului 3r-701/13.

La fel s-a constatat că recursurile au fost depuse împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, însă în dispozitivul deciziei greșit s-a indicat că se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2013.

Din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia despre

necesitatea corectării erorilor evidente din decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, adoptată în urma examinării cererilor de recurs depuse de avocatul Placinta Grigorii în interesele Ludmillei Zavodcicova și de Zavodcicova Ludmila împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost restituit apelul declarat de Zavodcicova Ludmila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petică Vasile împotriva Ludmillei Zavodcicova și Florea Andrei cu privire la repunerea în termen, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a lui Florea Andrei împotriva Ludmillei Zavodcicova cu privire la repunerea în termen și încasarea sumei.

În conformitate cu art. 249, art. art. 269-270 Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se corectează erorile evidente din decizia Curții Supreme de Justiție din 25 septembrie 2013, adoptată în urma examinării cererilor de recurs depuse de avocatul Placinta Grigorii în interesele Ludmillei Zavodcicova și de Zavodcicova Ludmila împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost restituit apelul declarat de Zavodcicova Ludmila, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Petică Vasile împotriva Ludmillei Zavodcicova și Florea Andrei cu privire la repunerea în termen, încasarea sumei și cheltuielilor de judecată și la cererea de chemare în judecată a lui Florea Andrei împotriva Ludmillei Zavodcicova cu privire la repunerea în termen și încasarea sumei, prin indicarea numărului dosarului 2r-701/13 în loc de 3r-701/13 și că se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013 și nu încheierea Curții de Apel Cahul din 10 iulie 2013.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan