

## DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Maria Ghervas,  
Iuliana Oprea, Luiza Gafton,  
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către Societatea cu răspundere limitată „Acor Original Com”,

în cauza civilă Societatea cu răspundere limitată „Agat-D” în proces de insolvență,

la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Agat-D”, Dogot Constantin, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Acor Original Com”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care s-a admis cererea formulată de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Agat-D”, Dogot Constantin, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Acor Original Com”,

### **c o n s t a t ă :**

La 26 iulie 2017, lichidatorul SRL „Agat-D”, Dogot Constantin, a depus cerere cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit SRL „Acor Original Com”, în mărime de 660 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Acor Original Com” pe contul de acumulare al întreprinderii SRL „Agat-D” a datoriei în sumă de 660,00 lei.

În motivarea cererii, lichidatorul debitorului SRL „Agat-D” a invocat că, în urma examinării documentelor activității economice și a documentelor de evidență contabilă a debitorului s-a constatat că între SRL „Agat-D” și SRL „Acor Original Com” au fost stabilite raporturi juridice în baza facturii fiscale nr. JV2514082 din 16 iunie 2015.

Cu toate că creditorul SRL „Agat-D” și-a onorat obligațiile și i-a transmis debitorului SRL „Acor Original Com” materiale de construcții, primite de către debitorul SRL „Acor Original Com”, fapt dovedit prin factura fiscală JV2514082 din 16 iunie 2015, debitorul SRL „Acor Original Com” nu a achitat

până în prezent prețul materialelor de construcții primite de SRL „Agat-D”.

Astfel, terțul poprit SRL „Acor Original Com” a acumulat o datorie față de creditorul SRL „Agat-D” în sumă de 660 lei.

La 06 iulie 2017, în adresa terțului poprit SRL „Acor Original Com” a fost expediată somația nr. AD/2128 din 06 iulie 2017 din partea administratorului insolabilității privind restituirea datoriilor, prin care a fost informat că datoriile sunt supuse urmării silite prin poprire și în temeiul art. 126 alin. (2) al Legii insolabilității, din momentul primirii somației debitorul a fost declarat terț poprit, însă plicul a fost restituit de către ÎS „Poșta Moldovei” cu mențiunea „nereclamat”. La fel, terțul poprit a fost informat despre existența obligației de a întoarce datoria în sumă de 660 lei, în termen de 5 zile de la primirea somației, pe contul de acumulare al SRL „Agat-D”, însă, la somația respectivă nu a urmat nici un răspuns.

Solicită lichidatorul SRL „Agat-D”, Dogot Constantin, validarea popririi înființate în privința terțului poprit SRL „Acor Original Com” în mărime de 660 lei și încasarea de la terțul poprit SRL „Acor Original Com” pe contul de acumulare al întreprinderii SRL „Agat-D” a datoriei în sumă de 660 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 s-a admis cererea lichidatorului SRL „Agat-D” în proces de insolabilitate, Dogot Constantin. S-a validat poprirea față de terțul poprit SRL „Acor Original Com” în sumă de 660 lei. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Acor Original Com” pe contul de acumulare al SRL „Agat-D” în proces de insolabilitate datoria în sumă de 660 lei. S-a încasat de la terțul poprit SRL „Acor Original Com” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 270 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 19 ianuarie 2018 SRL „Acor Original Com” a declarat recurs, completându-l la 24 ianuarie 2018, solicitând casarea hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că nu a fost citat legal și respectiv, nu a cunoscut despre examinarea cauzei. Relevă că atât somația privind înființarea popririi, cât și citația pentru ședința de judecată au fost expediate la o altă adresă decât cea a sediului întreprinderii.

La 19 februarie 2018 lichidatorul SRL „Agat-D” Dogot Alexandru a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Acor Original Com” împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 urmează a fi admis cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău din considerentele ce urmează:

Conform art. 445 alin. 1) lit. c<sup>1</sup>) CPC, „*Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, trimițând pricina spre rejudecare în prima instanță doar în cazul în care a constatat încălcarea sau aplicarea eronată a normelor*”

*de drept procedural specificate la art. 432 alin. (3) lit. d) și f). La solicitarea participanților la proces, instanța de recurs poate trimite pricina spre rejudecare în prima instanță în cazul prevăzut la art. 432 alin. (3) lit. b)”.*

Conform art. 126 alin. (10) din Legea insolvenței, *„Instanța de insolvență îi va cita pe administratorul insolvenței/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun”.*

Studiind materialele dosarului, Colegiul constată că citația pentru ședința de judecată din 19 decembrie 2017, a fost expediată terțului poprit SRL „Acor Original Com” la adresa: Orhei, str. M. Sadoveanu 22, ap. 40 (f.d. 11). La fel, Colegiul reține că adresa respectivă a SRL „Acor Original Com” este confirmată prin extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 05 iulie 2017, prezentat de către lichidatorul SRL „Agat-D”, Dogot Constantin, la momentul depunerii cererii privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit SRL „Acor Original Com” (f.d. 7).

Totodată, Colegiul menționează că extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice din 08 septembrie 2017, anexat la cererea de recurs, confirmă că sediul SRL „Acor Original Com” se află la următoarea adresă: mun. Chișinău, str. Doina 154/7 (f.d. 33).

În asemenea circumstanțe, Colegiul constată că în perioada iulie – septembrie 2017, a avut loc o schimbare a sediului SRL „Acor Original Com”.

În conformitate cu art. 104 alin. (1) CPC, *„Citația și înștiințarea se expediază în cazul când se citează persoanele juridice, prin împuterniciți, la sediul lor principal conform înregistrării de stat sau, după caz, la sediul reprezentanței sau al filialei”.*

Colegiul reține că cererea lichidatorului SRL „Agat-D”, Dogot Constantin, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit SRL „Acor Original Com”, a fost primită spre examinare la 11 septembrie 2017 (f.d. 10), moment în care SRL „Acor Original Com” avea sediul la o altă adresă. Prin urmare, citația pentru ședința de judecată din 19 decembrie 2017, a fost expediată la adresa precedentă a SRL „Acor Original Com”.

Astfel, având în vedere că adresa sediului SRL „Acor Original Com” a fost modificată cel puțin cu 3 zile înainte de primirea spre examinare a cererii lichidatorului SRL „Agat-D”, Dogot Constantin, cu privire la validarea popririi, Colegiul constată că procedura de citare legală în privința SRL „Acor Original Com” a fost încălcată, însă din motive neimputabile instanței de insolvență.

Prin urmare, pentru a asigura dreptul SRL „Acor Original Com” la un proces contradictoriu și în vederea realizării sarcinilor procesului civil prevăzute la art. 4 CPC, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de SRL „Acor Original Com”, de a casa hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c<sup>1</sup>), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

**d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de Societatea cu răspundere limitată „Acor Original Com”.

Se casează hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă Societatea cu răspundere limitată „Agat-D” în proces de insolvență, la cererea lichidatorului Societatea cu răspundere limitată „Agat-D”, Dogot Constantin, cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Acor Original Com”, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Ion Druță