

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:  
A.Minciuna, V.Sîrbu, V. Mihăila

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova  
Dumitru Visternicean  
Nicolae Craiu

examinând recursului declarat de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teleșcu Ștefan împotriva lui Cărbunari Vitalie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, prin care s-a respins cererea depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie cu privire la repunerea în termen a cererii de apel,

c o n s t a t ă :

La 27 mai 2014 avocatul Frecăușan Marina, împuternicită prin mandatul din 26 mai 2014 (f.d. 8, vol. I), a depus în interesele lui Teleșcu Ștefan la Judecătoria Centru mun. Chișinău cerere de chemare în judecată împotriva lui Cărbunari Vitalie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 10 august 2012 Teleșcu Ștefan a împrumutat lui Cărbunari Vitalie suma de 40 000 Euro până la 10 august 2013, semnând în acest sens o recipisă.

A explicat că, conform recipisei, pârâtul s-a obligat să achite lunar dobândă în mărime de 2,5% din suma împrumutului până la restituirea acestuia. Până în prezent Cărbunari Vitalie nu a rambursat suma împrumutului și sumele aferente, astfel încât datoria acestuia constituie suma împrumutului, dobânda contractuală suma de 20 000 Euro și dobânda de întârziere în mărime de 3 972,59 Euro.

A solicitat încasarea de la Cărbunari Vitalie în beneficiul lui Teleșcu Ștefan a sumei împrumutului în valoare de 40 000 Euro, a sumei de 20 000 Euro cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 3 972,59 Euro 2 cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 5-7).

La 28 mai 2015 Cărbunari Vitalie a depus cerere de strămutare a cauzei la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău, din considerentul că conform competenței jurisdicționale teritoriale generale competentă să examineze litigiul este Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 74).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 mai 2015 a strămutat pricina spre judecare la Judecătoria Buiucani mun. Chișinău (f.d. 77-78).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2015 s-a suspendat examinarea cauzei și s-a transmis pricina la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea conflictului negativ de competență (f.d. 100-101).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 octombrie 2015 a fost constatată competența Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău la examinarea pricinii și a remis pricina la rejudecare la această instanță (f.d. 105-106).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 25 ianuarie 2016 s-a admis demersul și s-a antrenat în proces în calitate de copârât Cărbunari Adela (f.d. 120-121).

Ulterior, avocatul Frecăuțan Marina a depus în interesele lui Teleșcu Ștefan cerere de chemare în judecată concretizată împotriva lui Cărbunari Vitalie și Cărbunari Adela, solicitând încasarea în mod solidar din contul pârâților a sumei împrumutului în valoare de 40 000 Euro, a sumei de 20 000 Euro cu titlu de dobândă contractuală, a sumei de 3 972,59 Euro cu titlu de dobândă de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 162-164).

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Teleșcu Ștefan.

A fost încasat în mod solidar din contul lui Cărbunari Vitalie și Cărbunari Adela datoria la împrumut în sumă de 40 000 Euro, dobânda contractuală în sumă de 20 000 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 3 972,59 Euro, convertiți în lei MDL la cursul Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată în sumă de 4 000 lei (f.d. 171, 177-180).

Prin mandatul din 25 septembrie 2015 avocatul Aronov Roman a fost împuternicit de Cărbunari Vitalie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 116).

La 20 septembrie 2016 avocatul Aronov Roman a depus în interesele lui Cărbunari Vitalie apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 (f.d. 181-185).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 01 februarie 2017 nu a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie.

A comunicat avocatului Aronov Roman și lui Cărbunari Vitalie despre necesitatea prezentării dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 3 000 lei până la 29 martie 2017, ora 14.00.

S-a explicat avocatului Aronov Roman și apelantului Cărbunari Vitalie că în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită (f.d. 196-198).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie (f.d. 222-225).

La 12 iunie 2017 avocatul Aronov Roman a declarat în interesele lui Cărbunari Vitalie recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare de la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017 a fost respins recursul declarat de avocatul Aronov Roman împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017.

La 26 septembrie 2017 avocatul Aronov Roman a declarat în interesele lui Cărbunari Vitalie apel împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016. Totodată, solicitând și repunerea în termen de depunere a cererii de apel, indicând că, a omis termenul de depunere a cererii de apel, deoarece a contestat cu recurs încheiere Curții de Apel Chișinău din 27 iunie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea depusă de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie cu privire la repunerea în termen a cererii de apel. S-a încetat din oficiu procedura de apel la cererea declarată de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie împotriva hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 28 noiembrie 2017 avocatul Aronov Roman a declarat în interesele lui Cărbunari Vitalie recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare de la etapa primirii pe rol a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond nu a examinat corect, argumentat și just fondul cauzei, nu a stabilit veritatea social – juridică, iar prin adoptarea unei încheieri nemotivate și neîntemeiate a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil.

A menționat că, apelantul a omis termenul de declarare a apelului pe motive întemeiate și nu din vina sa, ci numai datorită faptului că a contestat la Curtea Supremă de Justiție încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 prin care s-a restituit cererea de apel, iar în astfel de condiții, sunt temeii motivate și serioase pentru repunerea în termen de exercitare a apelului.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) și (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune.

Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supremă de Justiție consideră că recursul este depus în termen, însă este neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Recursul declarat de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie la 28 noiembrie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele pricinii rezultă că, prin hotărârea Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Teleșcu Ștefan. A fost încasat în mod solidar din contul lui Cărbunari Vitalie și Cărbunari Adela datoria la împrumut în sumă de 40 000 Euro, dobânda contractuală în sumă de 20 000 Euro, dobânda de întârziere în sumă de 3 972,59 Euro, convertiți în lei MDL la cursul Băncii Naționale a Moldovei, la data executării hotărârii judecătorești și cheltuielile de judecată în sumă de 4000 lei.

La 22 septembrie 2016 avocatul Aronov Roman a depus în interesele lui Cărbunari Vitalie apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 (f.d. 181-185 vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 februarie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a obligat apelantul să prezinte dovada achitării taxei de stat în mărime de 3000 lei, până la 29 martie 2017. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire a indicațiilor menționate în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele va fi restituită (f.d. 196-198 vol. I).

La data de 07 iunie 2017 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a restituit apelul depus de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016, pe motiv că nu a fost executată încheierea din 01 februarie 2017 (f.d.222, vol. I).

Ulterior, prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 august 2017 a fost respins recursul depus de avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie și a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 (f.d 4 vol. II).

La 26 septembrie 2017 avocatul Aronov Roman a depus în interesele lui Cărbunari Vitalie apel împotriva hotărârii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 septembrie 2016 (f.d. 12-17 vol. II).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect și întemeiat a respins cererea de repunere în termen de declarare a apelului și a încetat din oficiu procedura de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Or, conform art. 236 alin.(5) lit. (a), (b) alin.(8) Cod de Procedură Civilă, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă, participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru. Termenul de 30 de zile este un termen de decădere; participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

Iar, art.119 din Constituția Republicii Moldova, împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și organele de stat competente pot exercita căile de atac, în condițiile Legii.

Tot în acest sens, art. 15 Cod de Procedură Civilă, prevede că, pentru exercitarea căii de atac ,apelul, persoanele interesate sunt obligate să cunoască și să respecte prevederile art.362 Cod de Procedură Civilă.

Conform art. 362 alin.(1) și (3) Cod de Procedură Civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

Potrivit art.116 alin.(1) și (3) Cod de Procedură Civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repute în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Astfel, reieșind din prevederile legale sus menționate, instanța de recurs reține că, avocatul Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie, solicitând repunerea în termenul de apel, nu a indicat motive serioase privind omiterea termenului de declarare a apelului.

Iar, argumentul recurentului precum că a omis termenul de declarare a apelului pe motiv că a contestat la Curtea Supremă de Justiție încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 cu privire la restituirea cererii de apel, instanța de recurs îl consideră neîntemeiat.

Or, contestarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 cu privire la restituirea cererii de apel la Curtea Supremă de Justiție, nu constituie temei de repunere în termen de apel. Ba mai mult ca atât, recurentul urma să depună mai multă diligență la executarea încheierii de a nu da curs a cererii de apel și urma să lichideze neajunsurile încheierii până la restituirea cererii de apel.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Articolul 61 alin. (1) Codul de procedură civilă la fel prevede că părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În conformitate cu art. 75 alin. (4) Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sânt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

În conformitate cu art. 10 alin. (3) Codul de procedură civilă, sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în dependență de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017 este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a aplicat corect normele de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul ca neîntemeiat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Aronov Roman în interesele lui Cărbunari Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Teleșcu Ștefan împotriva lui Cărbunari Vitalie cu privire la încasarea datoriei, dobânzii și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă

Președintele ședinței,  
judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu