

ÎN C H E I E R E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești,

în cauza civilă la cererea Grupului de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești, persoană interesată Primarul orașului Florești, Valeriu Ceapa, cu privire la înregistrarea grupului de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești și menținută hotărârea Judecătoriei Soroca (sediul Florești) din 07 iunie 2017,

c o n s t a t ă

La 05 mai 2017, Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești a depus cerere, persoană interesată Primarul or. Florești, Valeriu Ceapa, cu privire la înregistrarea grupului de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului.

În motivarea cererii petiționarul a indicat că la alegerile locale generale, turul II de scrutin din 28 iunie 2015, Valeriu Ceapa a fost ales în funcția de primar al or. Florești, mandatul acestuia fiind validat la 03 iulie 2015 de către Judecătoria Florești. Pe parcursul deținerii funcției de primar (1 an și 10 luni), Valeriu Ceapa n-a respectat interesele comunității locale, nu și-a exercitat în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege și a încălcat normele morale și etice. Astfel, contrar art. 20 alin. (1) din Legea privind finanțele publice locale nr. 397 din 16 octombrie 2003, care prevede că autoritatea executivă prezintă autorității reprezentative și deliberative respective, printr-o dispoziție, cel târziu la data de 1 noiembrie, proiectul bugetului unității administrativ-teritoriale pe anul următor spre examinare și aprobare, proiectul bugetului pentru anul 2017 a fost prezentat de către primar spre examinare Consiliului

orășenesc Florești cu întârziere. De asemenea, primarul or. Florești încalcă termenele de examinare a cererilor și petițiilor, declarația prealabilă a Partidului politic „Partidul Nostru” din 04 aprilie 2016 privind efectuarea în piața Independenței or. Florești a unor întâlniri cu cetățenii, a mitingurilor și altor activități social-culturale, fiind examinată abia la 11 iulie 2016.

Indică Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești că, în activitatea sa, primarul depășește deseori atribuțiile sale de serviciu și anume, cererile prelabile de contestare a patru decizii ale Consiliului orășenesc Florești de la SA „Servicii Comunale Florești, în loc să le transmită consiliului spre examinare, Valeriu Ceapa a pregătit și a expediat din numele său un răspuns, prin care a respins cererile prelabile. La fel, contrar prevederilor art. 14 lit. c) din Legea privind administrația publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, dânsul a modificat suprafețele date în comodat ÎI „Roga Constantin”.

Susține petiționarul că primarul or. Florești a încălcat și legislația muncii la adoptarea dispoziției nr. 149-p din 09 noiembrie 2016 cu privire la concedierea paznicului grădiniței nr. 8 din or. Florești, Sergiu Zgardan, care a fost abrogată ulterior prin dispoziția nr. 163 din 15 decembrie 2016, în urma contestării acesteia prin cerere prealabilă de către Oficiul teritorial Soroca al Cancelariei de Stat. Mai mult ca atât, primarul a emis și unele dispoziții în detrimentul locuitorilor orașului Florești și anume, prin dispoziția nr. 305 din 28 noiembrie 2016 a dispus să nu fie pornit sistemul de încălzire în Casa de creație, care era reparată și în sezonul de iarnă sistemul a înghețat și a fost deteriorat, fiind produse daune materiale considerabile.

Menționează Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești că, ultimul nu și-a onorat promisiunile electorale de reparare a drumurilor și trotuarelor, de reconstrucție a stadionului orășenesc, amenajare a parcurilor și zonelor de odihnă, de extindere a rețelei de iluminare stradală, de curățare a lacului, de elaborare a programului de amenajare a terenurilor de joacă pentru copii, de atragere a investițiilor și implicarea proiectelor ce ar permite crearea locurilor de muncă, deși a avut asemenea posibilități.

Afirmă petiționarul că cele expuse denotă faptul că primarul or. Florești nu și-a onorat promisiunile electorale, nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de primar, încalcă normele morale și etice, circumstanțe ce servesc drept temei de inițiere a procedurii de revocare a acestuia. În acest sens, un grup de cetățeni format din 59 persoane cu drept de vot și cu domiciliul în or. Florești, au convocat o adunare de constituire a grupului de inițiativă, care potrivit art. 191 alin. (2) Cod electoral, urmează a fi înregistrat de către judecătoria raională în a cărei rază teritorială se află localitatea respectivă.

Solicită înregistrarea grupului de inițiativă în număr de 25 persoane pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești, stabilirea termenului de 45 de zile pentru colectarea a cel puțin 10 % semnături din numărul cetățenilor cu drept de vot care domiciliază pe teritoriul or. Florești în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești și stabilirea întrebării preconizate a fi supusă referendumului local și anume, în limba de stat „Susțineți revocarea lui V. Ceapa din funcția de primar al orașului Florești?” cu opțiunile de răspuns – pentru/contra și în

limba rusă „Поддерживаете ли вы отзыв В. Чапа с должности примара города Флорешть?” cu opțiunile de răspuns – за/против.

Prin hotărârea Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 07 iunie 2017, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017, a fost respins apelul declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești și menținută hotărârea Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 07 iunie 2017.

Instanțele de judecată au ajuns la concluzia că argumentele invocate de petiționar nu pot servi drept temei de inițiere a referendumului local de revocare a primarului, neîncadrându-se în prevederile art. 187 alin. (2) Cod electoral și anume, nu a fost probat faptul că primarul nu respectă interesele comunității locale, nu exercită în mod adecvat atribuțiile de ales local prevăzute de lege, încalcă normele morale și etice.

La 10 ianuarie 2018, Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017 și hotărârii Judecătorei Soroca (sediul Florești) din 07 iunie 2017, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere a cererii.

În susținerea recursului, recurentul a invocat aplicarea de către instanța de apel a unei legi care nu trebuia să fie aplicată.

Consideră Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești eronată concluzia instanței de apel precum că n-au fost prezentate probe pentru admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond, deoarece din contra la examinarea cauzei în apel au fost prezentate numeroase acte ce confirmă că primarul or. Florești exercită atribuțiile sale contrar intereselor locuitorilor orașului, care l-au ales la alegerile locale. Mai mult ca atât, cele invocate în cerere au fost confirmate de către însuși primarul or. Florești, menționând că nu este el de vină, ci „este lucrul persoanelor tehnice din primărie”.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia Curții de Apel Bălți din 12 iulie 2017 redactată integral, a fost expediată doar în adresa avocatului recurentului-apelant, Iulian Pascari, la 28 iulie 2017 potrivit scrisorii de însoțire nr. 16233 (f.d. 234, volumul I) și a fost recepționată de către acesta la 15 noiembrie 2017, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 237, volumul I).

În circumstanțele relevate, recursul declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești la 10 ianuarie 2018, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

La 01 februarie 2018, în adresa Primarului or. Florești, Valeriu Ceapa, a fost expediată copia recursului declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 26 februarie 2018, Primarul or. Florești, Valeriu Ceapa, a depus referință, solicitând declararea inadmisibil a recursului ca fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele cauzei civile și obiecțiile expuse în referință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut, ca temei al admisibilității recursului, argumentul recurentului Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești precum că circumstanțele indicate în cerere au fost confirmate în modul corespunzător, deoarece este declarativ și nu corespunde suportului probatoriu.

Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului, precum că instanța de apel a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată, deoarece nu a specificat prin ce s-a manifestat această încălcare și din care circumstanțe rezultă, fapt ce nu permite încadrarea în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificându-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar nu și temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursurilor invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării cauzei, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești, ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de Grupul de inițiativă pentru colectarea semnăturilor în vederea desfășurării referendumului local de revocare a primarului orașului Florești, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță