

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Maria Ghervas,
Iuliana Oprea, Luiza Gafton,
Nicolae Craiu, Ion Druță

examinând recursul declarat de către lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru,

în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cvint-S” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de sine,

la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Coșniagro”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care s-a respins cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Coșniagro” și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Coșniagro”,

c o n s t a t ă :

La 06 august 2015, SRL „Cvint-S” a depus cerere introductivă privind intentarea procedurii de insolvență față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 august 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind aplicate măsurile de asigurare.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2015 s-a intentat procesul de insolvență față de SRL „Cvint-S”, în calitate de administrator al insolvenței fiind desemnat Pelin Veaceslav.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 aprilie 2016, s-a dispus trecerea la procedura de faliment în vederea lichidării patrimoniului SRL „Cvint-S” și distribuirii produsului rezultat, în funcția de lichidator fiind investit Buga Alexandru.

La 10 martie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a înaintat cerere privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit SRL „Coșniagro”.

În motivarea cererii a invocat că în urma restabilirii evidenței contabile și inventarierii masei debitoare, s-a constatat că pe perioada anilor 2006 între SRL „Cvint-S” și SRL „Coșniagro” au fost stabilite relații comerciale, în baza cărora SRL „Cvint-S” a transferat la contul SRL „Coșniagro” suma de 110 000,00 lei, SRL iar „Coșniagro” a livrat marfă către SRL „Cvint-S” în valoare de 106 568,00 lei, în rezultat, s-a acumulat o

datorie față de SRL „Cvint-S” în mărime totală de 3 432 lei.

La 06 februarie 2017 lichidatorul a expediat în adresa terțului poprit o somație de înființare a popririi, prin care a solicitat achitarea sumei de 3 432 lei, care a fost recepționată de către debitor la data de 19 februarie 2017. Cu toate acestea, terțul poprit a neglijat cerințele lichidatorului și ca urmare, la 10 martie 2017 lichidatorul a înaintat cererea cu privire la validarea popririi înființate în privința terțului poprit SRL „Coșniagro” în sumă de 3 432 lei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 s-a respins cererea lichidatorului SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit SRL „Coșniagro” și s-a desființat poprirea înființată în privința terțului poprit SRL „Coșniagro”.

Nefiind de acord cu hotărârea menționată, la 14 decembrie 2017, lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a declarat recurs, completându-l la 18 decembrie 2017 și 12 martie 2018, solicitând casarea hotărârii contestate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de insolvabilitate, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, reiterând argumentele invocate în cadrul examinării cauzei în instanța de insolvabilitate, recurentul a indicat că contractul nr. 17 din 29 noiembrie 2006, în temeiul căruia a apărut obligația SRL „Coșniagro” de a restitui suma de 3 432 lei, nu prevede un careva termen de executare. Prin urmare, executarea obligației de restituire poate fi solicitată oricând. Din această cauză, recurentul consideră că instanța de insolvabilitate eronat a constatat omiterea termenului de prescripție.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul consideră recursul neîntemeiat, care urmează a fi respins, cu menținerea hotărârii contestate reieșind din următoarele considerente:

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *„Procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi”*.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, *„Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs”*.

Deși lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, a invocat că contractul nr. 17 din 29 noiembrie 2006, în temeiul căruia a apărut obligația SRL „Coșniagro” de a restitui suma de 3 432 lei, nu prevede un careva termen de executare, Colegiul constată că la materialele cauzei lipsește un asemenea contract, care ar indica asupra întinderii drepturilor și obligațiilor părților semnatare.

Conform art. 267 alin. (1) Cod civil, *„Termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani”*.

Conform art. 271 alin. (1) Cod civil, *„Termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului”*.

Având în vedere normele legale enunțate, Colegiul menționează că curgerea termenului de prescripție începe din momentul când persoana (la caz SRL „Cvint-S”) a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său. Astfel, atât actul decontărilor reciproce prezentat de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru (f.d. 6), cât și ordinul de plată nr. 187 din 08 decembrie 2006 (f.d. 14) confirmă că relațiile comerciale dintre SRL „Cvint-S” și SRL „Coșniagro” au fost stabilite în luna

decembrie 2006, fapt confirmat și prin livrările efectuate de către SRL „Coșniagro”. În acest sens, Colegiul menționează că, în cazul în care SRL „Coșniagro” și-a executat în mod necorespunzător obligațiile privind livrarea porumbului, SRL „Cvint-S” urma să cunoască despre încălcarea dreptului său la data efectuării ultimei livrări, adică 19 decembrie 2006 (după cum rezultă din actul decontărilor reciproce).

Prin urmare, având în vedere că cererea cu privire la validarea popririi a fost depusă la 10 martie 2017 (după mai bine de 10 ani), cât și faptul că terțul poprit SRL „Coșniagro” a invocat scurgerea termenului de prescripție, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvabilitate corect a respins ca fiind tardivă cererea lichidatorului SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru, privind validarea popririi.

Deși lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru în ședința de judecată din 05 decembrie 2017 a menționat că a aflat despre existența datoriei SRL „Coșniagro” față de SRL „Cvint-S” doar după intrarea acestuia în funcția de lichidator, Colegiul menționează că o astfel de împrejurare nu poate servi drept temei pentru modificarea momentului începerii curgerii termenului de prescripție, or titularul dreptului la acțiune este SRL „Cvint-S” și nu lichidatorul acesteia.

Reieșind din cele expuse mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de lichidatorul SRL „Cvint-S”, Buga Alexandru și de a menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, or aceasta este legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de lichidatorul Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Societatea cu răspundere limitată „Cvint-S” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine, la cererea lichidatorului Societății cu răspundere limitată „Cvint-S”, Buga Alexandru, privind validarea popririi înființate în privința terțului poprit Societatea cu răspundere limitată „Coșniagro”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Iuliana Oprea

Luiza Gafton

Nicolae Craiu

Ion Druță