

Prima instanță: Judecătoria Drochia (sediul central) (judecător L. Lupașcu)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători I. Grosu, A. Corcenco și A. Ciobanu)

## ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:  
președintele completului  
judecători

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Luiza Gafton

examinând admisibilitatea recursului declarat de Bărbieru Victoria, prin intermediul avocatului Tudorica Andrei,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bărbieru Victoria împotriva lui Bărbieru Andrian, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Drochia, cu privire la autorizarea eliberării pașaportului copilului minor în lipsa consimțământului tatălui și autorizarea plecării copilului peste hotarele Republicii Moldova în lipsa consimțământului tatălui,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Bărbieru Victoria, prin intermediul avocatului Tudorica Andrei; s-a admis apelul declarat de Bărbieru Andrian, prin intermediul avocatului Ciocanu Aliona; s-a casat hotărârea Judecătoria Drochia (sediul central) din 16 februarie 2017 în partea admiterii pretenției de eliberare a pașaportului copilului minor în lipsa consimțământului tatălui; și s-a emis o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a respins pretenția de autorizare a plecării copilului minor peste hotarele Republicii Moldova în lipsa consimțământului tatălui, iar în rest, s-a menținut hotărârea primei instanțe,

## C O N S T A T Ă :

La 23 iulie 2015 Bărbieru Victoria a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva lui Bărbieru Andrian, intervenient accesoriu Direcția asistență socială și protecție a familiei Drochia (vol. I, f.d. 3-4), solicitând: (1) autorizarea eliberării pașaportului copilului minor X în lipsa consimțământului tatălui Bărbieru Andrian;

și (2) autorizarea plecării copilului minor X peste hotarele Republicii Moldova, inclusiv în Brazilia, în lipsa consimțământului tatălui Bărbieru Andrian.

În motivarea acțiunii, Bărbieru Victoria a raportat că la 29 august 2003 a încheiat căsătoria cu Bărbieru Andrian, care la 26 martie 2013 a fost desfăcută pe cale judecătorească, iar în căsătorie, la X s-a născut copilul X.

A indicat că prin încheierea Judecătoriei Drochia din 13 februarie 2014, s-a confirmat o tranzacție de împăcare între foștii soți, domiciliul copilului minor fiind stabilit cu mama Bărbieru Victoria.

A relatat că locuiește împreună cu copilul în Italia, iar la 12 noiembrie 2014 a încheiat căsătoria cu Meira Vianna Felipe, cetățean al Braziliei, cu care intenționează să se stabilească cu traiul permanent în Brazilia.

A invocat că Bărbieru Andrian refuză în mod neîntemeiat să autorizeze plecarea copilului în Brazilia, deși întreținerea și educarea corespunzătoare a acestuia nu se poate produce decât împreună cu mama copilului.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia (sediul central) din 16 februarie 2017 (vol. I, f.d. 201-206), (1) s-a admis parțial acțiunea; și (2) s-a autorizat eliberarea pașaportului copilului minor X în lipsa consimțământului tatălui Bărbieru Andrian, iar în rest, s-a respins acțiunea ca neîntemeiată.

La 15 martie 2017 Bărbieru Victoria a depus, prin intermediul avocatului Tudorica Andrei, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (vol. I, f.d. 210), solicitând: (1) casarea acesteia în partea respingerii pretenției de autorizare a plecării copilului minor X peste hotarele Republicii Moldova, inclusiv în Brazilia, în lipsa consimțământului tatălui Bărbieru Andrian; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

La 16 martie 2017 Bărbieru Andrian a depus, prin intermediul avocatului Ciocanu Aliona, o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe (vol. I, f.d. 211-212), solicitând: (1) casarea acesteia în partea admiterii pretenției de eliberare a pașaportului copilului minor X în lipsa consimțământului tatălui Bărbieru Andrian; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă acțiunea.

În ședința de judecată în ordine de apel din 11 mai 2017 reprezentantul lui Bărbieru Andrian, avocatul Ciocanu Aliona, a depus cererea de apel motivată (vol. II, f.d. 12-14; 15).

La 24 iunie 2017 avocatul Tudorica Andrei, acționând în interesele Victoriei Bărbieru, a expediat prin poștă în adresa Curții de Apel Bălți cererea de apel motivată (vol. II, f.d. 19; 20).

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2017 (vol. II, f.d. 31; 32-34), (1) s-a respins apelul declarat de Bărbieru Victoria, prin intermediul avocatului Tudorica Andrei; (2) s-a admis apelul declarat de Bărbieru Andrian, prin intermediul avocatului Ciocanu Aliona; (3) s-a casat hotărârea primei instanțe în partea admiterii pretenției de eliberare a pașaportului copilului minor X în lipsa consimțământului tatălui Bărbieru Andrian; și (4) s-a emis o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a respins pretenția de autorizare a plecării copilului minor X peste hotarele Republicii Moldova, inclusiv în Brazilia, în lipsa

consimțământului tatălui Bărbieru Andrian, iar în rest, s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La 18 septembrie 2017 Bărbieru Victoria a depus, prin intermediul avocatului Tudorica Andrei, o cerere de recurs împotriva deciziei instanței de apel (vol. II, f.d. 41-42), solicitând: (1) casarea integrală a acesteia și a hotărârii primei instanțe; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului, avocatul Tudorica Andrei a criticat soluția primei instanțe, considerând că doar autorizarea eliberării pașaportului copilului în lipsa consimțământului tatălui este inutilă în condițiile în care s-a respins pretenția de autorizare a plecării copilului peste hotarele Republicii Moldova în lipsa consimțământului tatălui.

A invocat că instanțele ierarhic inferioare au interpretat în mod eronat și au desconsiderat probele prezentate de Bărbieru Victoria și Direcția asistență socială și protecție a familiei Drochia, care denotă atașamentul copilului față de mamă.

A notat că privând copilul de dreptul de a-și vizita rudele în Republica Moldova și de a se deplasa în Italia, unde este stabilit cu traiul permanent și studiază la școală, instanțele ierarhic inferioare au încălcat Convenția Organizației Națiunilor Unite cu privire la Drepturile Copilului.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 septembrie 2017 (vol. II, f.d. 47), (1) s-a restituit cererea de recurs depusă de Bărbieru Victoria, prin intermediul avocatului Tudorica Andrei, din motiv că recurentul nu a anexat dovada achitării taxei de stat și nu a solicitat scutirea, amânarea sau eșalonarea plății acesteia; (2) s-a remis recurentului încheierea și cererea de recurs cu toate actele anexate; (3) s-a explicat recurentului că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor și respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui; și (4) s-a atenționat recurentul că în conformitate cu art. 434 alin. (2) Cod de procedură civilă, termenul de două luni de declarare a recursului este de decădere și nu poate fi restabilit.

La 29 septembrie 2017 avocatul Tudorica Andrei, acționând în interesele Victoriei Bărbieru, a expediat prin poștă în adresa Curții Supreme de Justiție cererea de recurs cu același conținut și dovada de achitare a taxei de stat (vol. II, 44; 45-46).

La 02 februarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat prin poștă în adresa lui Bărbieru Andrian și a Direcției asistență socială și protecție a familiei Drochia câte o copie a cererii de recurs, înștiințându-i despre necesitatea depunerii obligatorii a referințelor timp de o lună de la data primirii copiei cererii de recurs, dar Direcția asistență socială și protecție a familiei Drochia nu a prezentat referința în termenul indicat, admisibilitatea recursului urmând a fi decisă în lipsa referinței.

La 12 martie 2018 Bărbieru Andrian a depus, prin intermediul avocatului Ciocanu Aliona, o referință (vol. II, f.d. 52-55), solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Bărbieru Victoria, prin

intermediul avocatului Tudorica Andrei, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 13 iulie 2017, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge în mod unanim la concluzia că recursul urmează a fi considerat inadmisibil din următoarele raționamente.

Conform art. 439 alin. (3) Cod de procedură civilă, Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Potrivit art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

În conformitate cu art. 434 alin. (2) Cod de procedură civilă, Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul subliniază că atunci când justițiabilul depune o cerere de recurs în Secțiunea a 2-a Cod de procedură civilă, dar nu anexează dovada de plată a taxei de stat, iar obiectul acțiunii se impune cu taxă de stat, și nici nu solicită scutirea, amânarea sau eșalonarea plății acesteia, în mod obligatoriu survine sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs.

Prin natura sa, restituirea cererii de recurs diferă de sancțiunea procedurală de a nu-i da curs, care se aplică în ipoteza în care demersul privind scutirea, amânarea sau eșalonarea plății taxei de stat a fost respins. Or, în ipoteza enunțată, în conformitate cu art. 438 alin. (2<sup>2</sup>) Cod de procedură civilă, dacă recurentul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească (achitarea taxei de stat), recursul se consideră depus la data prezentării inițiale.

În speță, recursul din 29 septembrie 2017 a fost declarat repetat după lichidarea neajunsului (plata taxei de stat) indicat anume într-o încheiere de restituire a recursului inițial, dar nu a fost respectat termenul său de declarare, care este de decădere.

Or, avizul de recepție nr. DS3118077860AR (vol. II, f.d. 37) atestă că avocatul Tudorica Andrei a recepționat decizia integrală a instanței de apel la 26 iulie 2017, ceea ce înseamnă că termenul de declarare a recursului a expirat la 26 septembrie 2017.

Art. 433 lit. b) Cod de procedură civilă stipulează că Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, În cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Din raționamentele nominalizate, completul va considera inadmisibil recursul declarat de Bărbieru Victoria, prin intermediul avocatului Tudorica Andrei.

Conform art. 433 lit. b) și 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

D I S P U N E:

Recursul declarat de Bărbieru Victoria, prin intermediul avocatului Tudorica Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Ala Cobăneanu

judecători

Dumitru Mardari

Luiza Gafton