

Prima instanță: V. Movilă (Curtea de Apel Cahul)

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Societate pe Acțiuni „Concom-Modern”,
prin intermediul avocatului Andrei Dunas,

în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de
insolvabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Agrocon-1”, la cererea lichidatorului
debitorului insolubil împotriva Societății pe Acțiuni „Concom-Modern” cu
privire la validarea popririi,

împotriva hotărîrii din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul prin care a
fost admisă cererea cu privire la validarea popririi,

c o n s t a t ă :

La 17 martie 2015 Maldur Natalia a depus cerere de intentare a procesului
de insolvabilitate față de SA „Agrocon-1”.

Prin hotărârea din 29 mai 2015 a Curții de Apel Cahul a fost constatată
insolvabilitatea SA „Agrocon-1”.

Prin încheierea din 11 noiembrie 2015 a Curții de Apel Cahul s-a dispus
continuarea procedurii de insolvabilitate cu intrarea debitorului SA „Agrocon-1” în
proces de faliment, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat
Șeremet Vasile.

La 22 noiembrie 2016 lichidatorul Șeremet Vasile a depus cerere de validare
a popririi, prin care a solicitat validarea popririi înființate asupra bunului ce face
parte din masa debitoare a SA ”Agrocon-1” – transformator electric cu nr.PT-
424/400, cu obligarea terțului poprit SA „Concom-Modern” de a transmite bunul
în gestiunea lichidatorului.

În motivarea cererii de validare a popririi s-a invocat că în urma măsurilor
întreprinse de către lichidatorul SA „Agrocon-1” a fost constatat că SA „Concom-
Modern” deține un bun ce face parte din masa debitoare a SA ”Agrocon-1” și
anume transformatorul electric cu nr.PT-424/400.

Conform somației, terțul poprit SA „Concom-Modern” a fost notificat
despre obligația de a returna în gestiunea lichidatorului SA ”Agrocon-1” bunul
indicat, în caz contrar, lichidatorul va fi nevoit de a se adresa în instanța de

insolvabilitate cu o cerere privind revendicarea bunului din posesie străină. Somația de poprire a fost recepționată de către terțul poprit SA „Concom-Modern” la data de 18 octombrie 2016, însă a rămas neexecutată și fără răspuns.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul s-a dispus validarea popririi terțului SA „Concom-Modern” instituită de lichidatorul Șeremet Vasile în cadrul procedurii de insolvabilitate a debitorului SA „Agrocon-1” în procedura falimentului; s-a obligat terțul poprit SA „Concom-Modern” să transmită în posesia debitorului SA „Agrocon-1” stația de transformare a energiei electrice nr. PT-424 utilizată de către terțul poprit, instalată în or. Cahul, str. Dunării, 1; s-a încasat de la SA „Concom-Modern” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 270 lei.

La 26 ianuarie 2018 SA „Concom-Modern”, prin intermediul avocatului Andrei Dunas, a declarat recurs împotriva hotărârii din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, solicitând casarea ei și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de validare a popririi.

În motivarea recursului a invocat că instanța de insolvabilitate nu a pus la baza hotărârii sale nici o probă concludentă și pertinentă, care ar atesta dreptul de proprietate al SA „Agrocon-1” asupra transformatorului electric cu nr. PT-424/400. A susținut că SA „Concom-Modern” utilizează pe parcursul a 21 ani transformatorul electric cu întreținerea integrală a lui și achitarea tuturor taxelor de asigurare și întreținere în scopul unei bune funcționări.

A menționat recurentul că instanța de insolvabilitate a ignorat faptul că nu au fost prezentate careva acte confirmative privind faptul că stația de transformare a energiei electrice s-ar fi aflat în proprietatea debitorului SA „Agrocon-1”.

În conformitate cu art. 8 alin. (1) din Legea insolvențării, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform materialelor dosarului, Curtea de Apel Cahul la data de 05 februarie 2018 a expediat în adresa părților copia hotărârii din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul. Prin urmare, se deduce că recursul declarat la data de 26 ianuarie 2018 este depus în termen.

Examinând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a RM consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul și pronunțarea unei noi hotărâri, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. c) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească a interpretat în mod eronat legea.

În conformitate cu art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală

și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată”.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii”.

Studiind hotărârea contestată, Colegiul constată netemeinicia concluziilor instanței de insolvabilitate.

În acest sens, Colegiul reține că conform art. 126 alin. 1,12 din Legea insolvenței, sînt supuse urmării silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile corporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției. Dacă poprirea a fost înființată asupra unor bunuri mobile corporale care se aflau la data înființării în posesia terțului poprit, instanța va decide predarea lor în proprietate debitorului. Dacă bunurile mobile corporale datorate debitorului nu se mai află la data validării în posesia terțului sau nu pot fi predate în natură, acesta este obligat, prin hotărâre de validare, la plata contravalorii acestor bunuri, caz în care va fi urmărit direct prin executorul judecătoresc.

Totodată, Legea insolvenței obligă debitorul care înaintează cererea de validare a popririi, de a face dovada existenței creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

La caz, se constată că prin cererea înaintată lichidatorul SA „Agrocon-1”, Șeremet Vasile, a solicitat validarea popririi înființate în privința bunului „transformator electric nr. PT-424/400”, invocînd că în urma măsurilor întreprinse de către lichidator a fost constatat faptul că SC „Concom-Modern” SA deține acest bun, care face parte din masa debitoare a SA „Agrocon-1”.

Deși instanța de insolvență, în susținerea admiterii cererii de validare a popririi, a reținut că terțul poprit SA „Concom-Modern” nu a prezentat instanței nici un act juridic translativ de proprietate care ar avea ca obiect stația de transformare a energiei electrice nr. PT-424/400 și care ar confirma dreptul de proprietate al SA „Concom Modern” asupra acestui bun, Colegiul reține că nici actele prezentate de către lichidatorul SA „Agrocon-1”, Șeremet Vasile, (actul de estimare a mijloacelor fixe) nu confirmă în mod incontestabil dreptul de proprietate al SA „Agrocon-1”. Mai mult, actul de estimare a mijloacelor fixe nici nu este anexat la materialele dosarului.

La fel, materialele dosarului nu conțin careva acte care ar confirma că stația de transformare a energiei electrice nr. PT-424/400 s-ar fi aflat la evidența și în activele debitorului SA „Agrocon-1”.

Or, conform art. 122 alin. (1) CPC, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.

Ținând cont de faptul că lichidatorul SA „Agrocon-1”, Șeremet Vasile, nu a prezentat probe pertinente și veridice care ar confirma dreptul de proprietate al SA „Agrocon-1” asupra bunului „transformator electric nr. PT-424/400”, prin urmare, nu poate fi confirmată existența creanței pe care o are împotriva terțului poprit.

În astfel de circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolabilitate neîntemeiat a validat poprirea înființată de către lichidatorul SA „Agrocon-1”, Șeremet Vasile.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa hotărârea instanței de insolabilitate și de a emite o nouă hotărâre prin care a respinge cererea de validare a popririi înaintate de lichidatorul debitorului insolubil împotriva SA „Concom-Modern” cu desființarea popririi.

În conformitate cu art. 445 alin (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Societate pe Acțiuni „Concom-Modern”, prin intermediul avocatului Andrei Dunas.

Se casează hotărârea din 18 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă la cererea introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea pe Acțiuni „Agrocon-1”, la cererea lichidatorului debitorului insolubil împotriva Societății pe Acțiuni „Concom-Modern” cu privire la validarea popririi și se emite o nouă hotărâre prin care:

Se respinge cererea lichidatorului Societății pe Acțiuni „Agrocon-1”, Șeremet Vasile, împotriva Societății pe Acțiuni „Concom-Modern” cu privire la validarea popririi.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul Societății pe Acțiuni „Agrocon-1”, Șeremet Vasile, față de terțul poprit Societatea pe Acțiuni „Concom-Modern” asupra bunului „transformatorul electric cu nr.PT-424/400”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru