

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Iulia Sîrcu
Judecătorii: Galina Stratulat, Dumitru Visternicean,
Dumitru Mardari, Nicolae Craiu

examinând, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de Didîc Alexei, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vengher Anatolie împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Didîc Alexei cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Vengher Anatolie, casată hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 martie 2017 și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă

La 13 octombrie 2016, Vengher Anatolie a depus cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior, împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Didîc Alexei cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin ordinul nr. 93 din 03 august 2015, a fost angajat în funcția de șef al ocolului silvic Edineț a ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”.

În temeiul ordinului nr. 27 din 17 februarie 2016, în funcția de șef al ocolului silvic Edineț a fost restabilit Didîc Alexei, conform hotărârii Judecătoriei Edineț din 12 februarie 2016.

În legătură cu restabilirea lui Didîc Alexei în funcția de șef al ocolului silvic Edineț, reclamantul a fost transferat prin ordinul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva” nr. 28 din 17 februarie 2016 în funcția de vânător-profesionist, pe perioada aflării lui Vengher Vasile în concediu, ulterior prin ordinul nr. 108 din 14 iunie 2016, a fost angajat în funcția de paznic de vânătoare al ocolului silvic Edineț.

Sușține reclamantul că, prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016 a fost casată hotărârea Judecătoriai Edineț din 12 februarie 2016 și respinsă acțiunea lui Didic Alexei împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva” cu privire la anularea ordinului de concediere, ca fiind tardivă.

Drept urmare a emiterii deciziei menționate, la 05 iulie 2016 s-a adresat către pârât cu cerere de restabilire în funcția deținută anterior restabilirii lui Didic Alexei - șef al ocolului silvic Edineț a ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, care însă a fost respinsă, concomitent prin ordinul nr. 155 din 06 iulie 2016 Didic Alexei a fost eliberat din funcția anterior ocupată de șef al ocolului silvic Edineț a ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, iar la 07 iulie 2016 prin ordinul nr. 132 Didic Alexei a fost angajat în funcția de șef al ocolului silvic Edineț a ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”.

Solicită reclamantul anularea ordinului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva” nr. 108 din 14 iunie 2016 cu privire la angajarea sa în funcția de paznic de vânătoare al ocolului silvic Edineț a Întreprinderii de Stat pentru silvicultură Edineț a Agenției „Moldsilva”, anularea ordinului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva” nr. 132 din 07 iulie 2016 privind angajarea lui Didic Alexei în funcția de șef al ocolului silvic Edineț a Întreprinderii de Stat pentru silvicultură Edineț a Agenției „Moldsilva”, restabilirea sa în funcția de șef al ocolului silvic Edineț a Întreprinderii de Stat pentru Silvicultură Edineț a Agenției „Moldsilva”, încasarea de la pârât în beneficiul său a diferenței salariului mediu lunar de șef al ocolului silvic Edineț și de paznic de vânătoare pentru perioada 17 februarie 2016 până la ziua repunerii în funcție și compensarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 100 000 lei, precum și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriai Edineț din 24 martie 2017, acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, apelul declarat de către Vengher Anatolie, prin intermediul avocatului Valeriu Botnari, a fost admis, casată hotărârea Judecătoriai Edineț din 24 martie 2017 și emisă o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii. S-a dispus anularea ordinului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva” nr. 132 din 07 iulie 2016 cu privire la angajarea lui Didic Alexei în funcția de șef al ocolului silvic Edineț a Agenției „Moldsilva”. S-a dispus restabilirea lui Vengher Anatolie în funcția de șef al ocolului silvic Edineț a Agenției „Moldsilva”, cu încasarea de la ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva” în beneficiul lui Vengher Anatolie a diferenței salariului mediu lunar de șef al ocolului silvic Edineț și paznic de vânătoare al ocolului silvic Edineț pentru perioada 07 iulie 2016 - 10 octombrie 2017, în sumă de 25 800 lei, repararea prejudiciului moral în sumă de 5 170 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 3 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

La 08 decembrie 2017, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Didic Alexei, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 și menținerea hotărârii Judecătoriai Edineț din 24 martie 2017.

În susținerea recursului s-a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017, susținând că, prezenta acțiune a fost înaintată cu omiterea termenului de prescripție.

La 22 ianuarie 2018, în adresa intimaților a fost expediată copia recursului declarat de către Didic Alexei cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 23 februarie 2018, Vengher Anatolie a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neântemeiat al acestuia, solicitând respingerea recursului, cu menținerea deciziei instanței de apel.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018 recursul declarat de către Didic Alexei a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, prezentul recurs se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs și obiecțiile expuse în referință, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii, cererea privind soluționarea litigiului individual de muncă se depune în instanța de judecată în termen de 3 luni de la data când salariatul a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului său.

Conform art. 271 Cod civil, acțiunea privind apărarea dreptului încălcat se respinge în temeiul expirării termenului de prescripție extinctivă numai la cererea persoanei în a cărei favoare a curs prescripția, depusă pînă la încheierea dezbaterilor în fond. În apel sau în recurs, prescripția poate fi opusă de îndreptățit numai în cazul în care instanța se pronunță asupra fondului.

Iar potrivit art. 272 alin. (1) Cod civil, termenul de prescripție extinctivă începe să curgă de la data nașterii dreptului la acțiune. Dreptul la acțiune se naște la data când persoana a aflat sau trebuia să afle despre încălcarea dreptului.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că, prin ordinul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” nr. 43 din 27 mai 2015 s-a ordonat desfacerea contractului individual de muncă cu Didic Alexei, șef al ocolului silvic Edineț, începând cu data de 27 mai 2015, în legătură cu demisia din proprie inițiativă.

Prin ordinul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” nr. 93 din 03 august 2015, intimatul-reclamant Vengher Anatolie a fost angajat în funcția de șef al ocolului silvic Edineț, începând cu data de 03 august 2015.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț din 12 februarie 2016, a fost anulat ordinul nr. 43 din 27 mai 2015 și restabilit Didic Alexei în funcția deținută anterior de șef al ocolului silvic Edineț a Agenției „Moldsilva”, începând cu 12 februarie 2016.

În legătură cu restabilirea lui Didic Alexei în funcția de șef al ocolului silvic Edineț, prin ordinul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” nr. 28 din 17 februarie 2016 s-a dispus transferul lui Vengher Anatolie în funcția de vânător-

profesionist al ocolului silvic Edineț a Agenției „Moldsilva”, pe perioada concediului lui Vengher Vasile, începând cu data de 12 februarie 2016.

Prin ordinul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” nr. 108 din 14 iunie 2016, Vengher Anatolie a fost angajat în funcția de paznic de vânătoare al ocolului silvic Edineț.

Totodată, prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016, a fost casată hotărârea Judecătorei Edineț din 12 februarie 2016 și respinsă ca fiind tardivă acțiunea lui Didic Alexei împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Vengher Anatolie cu privire la anularea ordinului de concediere nr. 43 din 27 mai 2015 și restabilirea în funcție.

În aceeași zi, la 05 iulie 2016, intimatul-reclamant Vengher Anatolie s-a adresat către ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” cu cerere, prin care a solicitat restabilirea sa în funcția deținută anterior – șef al ocolului silvic Edineț a Agenției „Moldsilva”, având în vedere că hotărârea Judecătorei Edineț din 12 februarie 2016, în baza căreia a fost emis ordinul nr. 40 din 17 februarie 2016 privind restabilirea în funcție a lui Didic Alexei, a fost casată prin decizia Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016.

Prin ordinul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” nr. 155 din 06 iulie 2016 „Cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016”, s-a anulat ordinul nr. 40 din 17 februarie 2016, prin care Didic Alexei a fost restabilit în funcția anterior ocupată de șef al ocolului Edineț în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” și s-a dispus desfacerea contractului individual de muncă cu șeful ocolului silvic Edineț, Didic Alexei.

Iar prin ordinul nr. 132 din 07 iulie 2016, Didic Alexei a fost angajat în funcția de șef al ocolului Edineț în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, începând cu 07 iulie 2016.

Prin răspunsul directorului ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț”, V. Svistun, nr. 239 din 11 iulie 2016, adresat lui Vengher Anatolie la solicitarea din 05 iulie 2016, ultimului i s-a comunicat că, în vederea executării deciziei Curții de Apel Bălți din 05 iulie 2016, a fost emis ordinul nr. 155 din 06 iulie 2016 privind desfacerea contractului de muncă cu Didic Alexei, în același timp informându-l că cerința privind restabilirea în funcția de șef al ocolului Edineț în cadrul ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” nu poate fi satisfăcută, având în vedere că odată cu emiterea ordinului nr. 108 din 14 iunie 2016, prin care Vengher Anatolie a fost angajat în funcția de paznic al ocolului silvic Edineț, ordinul nr. 93 din 03 august 2015 privind angajarea în funcția de șef al ocolului silvic Edineț nu mai produce careva efecte juridice. De asemenea, i-a fost explicat că în cazul în care nu este de acord cu răspunsul angajatorului, este în drept să-l conteste în instanța de judecată în termen de 3 luni conform art. 355 alin. (1) lit. a) Codul muncii.

Răspunsul respectiv a fost adus la cunoștință intimatului-reclamant Vengher Anatolie, fapt confirmat prin semnătura și mențiunea „nu-s de acord”, efectuată de acesta pe verso răspunsului, însă nefiind indicată data când a făcut cunoștință cu comunicarea dată.

Instanța de recurs reține că odată cu aplicarea semnăturii întru confirmarea faptului că a făcut cunoștință cu răspunsul nr. 239 din 11 iulie 2016 Vengher Anatolie urma să indice data când a avut loc acest eveniment, fapt ce nu a fost făcut de către ultimul, din ce considerente se prezumă că ziua în care acestuia i-a fost comunicat refuzul de a fi restabilit în funcția de șef al ocolului silvic Edineț a Agenției „Moldsilva”, este data întocmirii răspunsului – 11 iulie 2016, mai mult ca atât că, intimatul-reclamant Vengher Anatolie nu a prezentat probe contrare.

Se accentuează că, atât în cadrul examinării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, cât și în cererea de recurs, recurentul Didic Alexei a invocat tardivitatea acțiunii, solicitând aplicarea prescripției cu respingerea acțiunii lui Vengher Anatolie ca fiind depusă cu încălcarea termenului general de prescripție.

În circumstanțele enunțate și în contextul normelor de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată concluzia primei instanțe privind tardivitatea prezentei acțiuni.

Or, termenul de 3 luni prevăzut de legislația muncii pentru a se adresa în instanța de judecată, a început a curge din data de 11 iulie 2016 și a expirat la 11 octombrie 2016, pe când acțiunea lui Vengher Anatolie împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Didic Alexei cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat și repararea prejudiciului moral, a fost înaintată la 13 octombrie 2016, cu încălcarea termenului legal.

Nu poate fi reținut argumentul instanței de apel cu privire la respectarea termenului prescripției în speță, acesta fiind calculat din data de 08 august 2016, așa cum pretinde intimatul-reclamant că anume la această dată i s-a adus la cunoștință refuzul de a fi restabilit în funcția de șef al ocolului silvic Edineț, deoarece este declarativ, materialele dosarului neconținând date referitor la acest moment.

Nu poate fi reținut nici argumentul invocat de către instanța de apel precum că în situația în care ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” nu a prezentat copii din Registrul de expediere a corespondenței sau aviz de recepționare, care ar confirma data expedierii sau recepționării de către Vengher Anatolie a comunicării nr. 239 din 11 iulie 2016, se conchide că Vengher Anatolie a făcut cunoștință cu documentul dat la data indicată de către acesta – 08 august 2016. Or, lipsa avizului de recepționare și înscrierii în Registrul de expediere a corespondenței dimpotrivă indică la faptul că nu a fost necesară expedierea acestui răspuns, odată ce destinatarul a făcut cunoștință cu acesta în ziua întocmirii.

Date fiind cele enunțate supra și având în vedere faptul că Vengher Anatolie a depus prezenta acțiune cu omiterea termenului legal și nu a solicitat repunerea în termen a acțiunii cu prezentarea unor motive întemeiate și concludente în argumentarea omisiunii respective, instanța de recurs concluzionează că Judecătoria Edineț în mod just a respins acțiunea lui Vengher Anatolie împotriva ÎS „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Didic Alexei cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat și repararea prejudiciului moral, ca fiind tardivă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, decizia instanței de apel fiind ilegală și fundamentată

pe o interpretare și aplicare eronată a normelor de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Didîc Alexei, a casa integral decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 și a menține hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 martie 2017.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Didîc Alexei, prin intermediul avocatului Odobescu Ghenadie.

Se casează integral decizia Curții de Apel Bălți din 10 octombrie 2017 și se menține hotărârea Judecătoriei Edineț din 24 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vengher Anatolie împotriva Întreprinderii de Stat „Întreprinderea pentru silvicultură Edineț” a Agenției „Moldsilva”, intervenient accesoriu Didîc Alexei cu privire la restabilirea în funcție, încasarea salariului ratat și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu