

Dosarul nr. 2r-261/18

Instanța de fond: Judecătoria Cahul (sediul Cantemir) – T. Berdilă

Instanța de apel: CA Cahul – V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenschii

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecători

Valeriu Doagă,
Tamara Chișca- Doneva, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Varvara Gokcay,

în cauza civilă la acțiunea Varvarei Gokcay împotriva Valentinei Donici, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la rezolvirea contractului de vânzare – cumpărare a bunului imobil,

împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din data de 25 ianuarie 2018, prin care s-a restituit apelul pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel,

CONSTATĂ:

Varvara Gokcay la data de 28 iulie 2016 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Donici, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Cantemir Întreprinderea de Stat „Cadastru” cu privire la rezolvirea înțelegerii de vânzare – cumpărare a bunului imobil, teren pentru construcții și casa de locuit, cu numărul cadastral xxxxx, situat în s. xxxxx r-nul Cantemir, încasarea mijloacelor bănești acordate în mărime de 19 668 lei și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 76-78)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din data de 29 august 2017 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată, s-a încasat din contul Valentinei Donici în beneficiul Varvarei Gokcay suma de 6 000 lei achitată în avans, suma de 1 268 lei cheltuieli pentru serviciile Oficiului Cadastral Teritorial, ÎS „Cadastru” și 3 218 lei cu titlul de cheltuieli de judecată, în rest pretențiile au fost respinse. (f. 82, 84-90)

La data de 01 septembrie 2017 Varvara Gokcay, prin intermediul avocatului Victor Baran a depus apel nemotivat, prin care a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri privind admiterea acțiunii integral. (f.d. 94)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din data de 03 noiembrie 2017 nu s-a dat curs cererii de apel, s-a acordat apelantei termen de 30 de zile din data recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 442,53 lei. (f.d. 100-101)

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din data de 25 ianuarie 2018 s-a restituit cererea de apel pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel în termenul acordat. (f.d. 116-119)

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 30 ianuarie 2018 Varvara Gokcay a depus recurs, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Cahul. (f.d. 122-124)

În motivarea recursului a indicat, că nu a reușit să prezinte în termen apelul motivat din motiv că hotărârea motivată a fost publicată pe pagina web a instanței abia la data de 15 ianuarie 2018.

Menționează, că a fost în imposibilitatea de a prezenta în termenul indicat de instanța de apel motivele de fapt și de drept pe care-și întemeiază dezacordul cu hotărârea instanței de fond, dar a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat până la ședința de judecată preconizată pentru data de 25 ianuarie 2018, ora 11:15.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 25 ianuarie 2018, recursul depus de către Varvara Gokcay la data de 30 ianuarie 2018, este depus în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului, depus de către Varvara Gokcay împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din data de 25 ianuarie 2018, în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că recursul urmează a fi respins din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 427, lit. a) CPC instanța de recurs, după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din data de 25 ianuarie 2018 s-a restituit cererea de apel depusă de către Varvara Gokcay din motivul că nu s-a conformat indicațiilor instanței de apel și nu a depus în termen apelul motivat și dovada achitării taxei de stat în mărime de 442,53 lei.

Conform art. 368 alin. (1) CPC „dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute de 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

Colegiul reține, că la data de 01 septembrie 2017 Varvara Gokcay prin intermediul avocatului Victor Baran a depus apel asupra hotărârii Judecătoriei Cahul (sediul Cantemir) din data de 29 august 2017.

Curtea de Apel Cahul prin încheierea din data de 03 noiembrie 2017 nu a dat curs cererii de apel, acordând apelantei un termen de 30 zile de la recepționarea încheierii pentru prezentarea apelului motivat și dovada achitării taxei de stat. Avocatul Victor Baran, reprezentantul apelantei, a recepționat încheierea la data de 02 decembrie 2017. (f.d. 104) Totodată, potrivit afirmațiilor apelantei, aceasta a recepționat încheierea instanței de apel la data de 06 decembrie 2017.

Respectiv termenul de înlăturare a neajunsurilor apelului, stabilit prin încheierea instanței de apel, a început a curge din data de 07 decembrie 2017, din ziua imediat următoare datei comunicării încheierii și a expirat la data de 07 ianuarie 2018.

Astfel, instanța de recurs constată, că apelanta a omis termenul legal de înlăturare a neajunsurilor cererii de apel indicate în încheierea instanței de apel din data de 03 noiembrie 2017, or, în condițiile expuse, apelanta cât și avocatul acestuia, cunoscând

despre soluția pronunțată de instanța de apel, a depus apelul motivat și dovada achitării taxei de stat la data de 25 ianuarie 2018, peste termenul stabilit de instanța de apel.

Argumentul recurentei Varvara Gokcay precum că aceasta a fost în imposibilitatea de a prezenta apelul motivat în termenul indicat de instanța de apel, din motiv că hotărârea redactată integral a fost plasată pe pagina web a instanței de fond abia la data de 15 ianuarie 2018, nu poate fi reținut de instanța de recurs, apreciindu-l drept declarativ, ori la data de 02 noiembrie 2017 cauza civilă a parvenit în adresa Curții de Apel Cahul, având înserată în materiale și hotărârea motivată.

Prin urmare, la data de 02 noiembrie 2017, hotărârea Judecătorei Cahul (sediul Cantemir) din data de 29 august 2017 era motivată și anexată la materialele cauzei, iar apelanta și avocatul său în contextul practicii CEDO aveau obligația să urmărească pas cu pas desfășurarea procesului. Apelanta în cadrul ședinței instanței de apel a recunoscut că omiterea termenului instituit de instanța de apel se atribuie avocatului, care a târăgănat nejustificat prezentarea apelului motivat. (f.d. 115)

Aici, Colegiul reamintește recurentei prevederile art. 75, alin. (4) al CPC, potrivit cărora actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.* Astfel, faptul că avocatul nu și-a executat obligațiunile stipulate în mandat, nu-l exonerează pe apelant de sancțiunea procedurală – restituirea apelului.

Prin urmare, instanța de apel corect a restituit apelantei Varvara Gokcay cererea de apel.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul depus împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din data de 25 ianuarie 2018, ca fiind neîntemeiat și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427, lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge recursul declarat de către Varvara Gokcay.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din data de 25 ianuarie 2018.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul	/semnătura/	Valeriu Doagă
judecători	/semnătura	Tamara Chișca - Doneva
	/semnătura/	Maria Ghervas
Copia corespunde cu originalul		Maria Ghervas