

## DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu  
Galina Stratulat  
Dumitru Visternicean  
Dumitru Mardari  
Nicolae Craiu

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Mițul Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Iron Stone" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în funcția de gazelectrosudor, obligarea angajării în funcția de inginer tehnolog, încasarea indemnizației pentru concediul medical, salariului ratat, salariului recalculat, procentului de refinanțare, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de către Mițul Alexandru, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată,

c o n s t a t ă:

La 16 iulie 2013 Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Iron Stone" SRL cu privire la anularea ordinelor de eliberare din serviciu și de angajare în funcția de gazelectrosudor, obligarea restabilirii ordinului de angajare în funcția de inginer tehnolog, restabilirea în funcția de inginer tehnolog, recalcularea salariului ratat și a indemnizației pentru concediul medical, încasarea dobânzii de întârziere, procentului de refinanțare și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în august 2009 a fost angajat la serviciu la ÎCS "Iron Stone" SRL în funcția de inginer tehnolog, cu un salariu lunar de 4.000 lei.

La cererea de angajare a anexat carnetul de muncă, copia diplomei de studii ca dovadă a calificăției de inginer tehnolog și alte documente.

Invocă că la 26 septembrie 2009 a căzut dintr-un copac în rezultatul căruia și-a traumatizat XXXXX, urmând un tratament medical de lungă durată atât în staționar, cât și ambalator.

Afirmă că s-a aflat în concediul medical o perioadă mai mult de 4 luni.

Declară că în primele zile de tratament în staționar a fost vizitat de un colaborator al ÎCS "Iron Stone" SRL, care i-a propus să scrie două cereri una de angajare în funcția de gazelectrosudor și alta de concediere, fără indicarea datei eliberării din serviciu, în

schimbul acordării de către angajator a unui ajutor material, propunere pe care a acceptat-o din motiv că urma să i se efectueze o intervenție chirurgicală.

Deși a semnat cererile menționate, totuși angajatorul nu i-a achitat ajutorul material promis.

Susține că aproximativ peste 2 luni s-a deplasat la oficiul angajatorului, unde a aflat că nu mai activează la ÎCS "Iron Stone" SRL, fiind concediat în baza cererii sale.

Afirmă reclamantul că pârâta ilegal l-a concediat de la locul de muncă în perioada când el s-a aflat în concediul medical în baza cererii, pe care a scris-o fiind grav bolnav.

Invocă că pârâta i-a încălcat drepturile sale la angajarea în câmpul muncii, ilegal angajându-l în funcția de gazelectrosudor, neavând calificarea necesară.

Menționează că de fapt a fost angajat la ÎCS "Iron Stone" SRL în funcția de inginer tehnolog, având studii corespunzătoare în acest domeniu, însă pârâta fără careva temei legal l-a concediat din această funcție, profitând de starea gravă a sănătății sale.

Reiterează că ÎCS "Iron Stone" SRL i-a încălcat și dreptul la salarizare în situația în care la angajare i s-a stabilit un salariu lunar de 4.000 lei, însă indemnizația pentru concediul medical i-a fost calculată și achitată reieșind din salariul de 900 lei, care nu corespunde nici funcției de gazelectrosudor.

Consideră că pârâta în mod intenționat a nimicit ordinul de angajare în funcția de inginer tehnolog cu scopul să nu-i achite plățile cuvenite pentru concediul medical, drept dovadă că a fost angajat în funcția de inginer tehnolog servește registrul în care s-a semnat pentru securitatea muncii.

Declară că tratamentul său a fost prelungit până la 09 februarie 2010 și venind la această dată la locul de muncă paznicii nu i-au permis să treacă pe teritoriul întreprinderii.

Afirmă că la aceeași dată – 09 februarie 2010, deplasându-se spre domiciliul său și-a fracturat XXXXX, fiind din nou internat în spital, ca consecință comisia medicală i-a stabilit XXXXX.

Invocă că angajatorul nu i-a achitat nici indemnizația ce i se cuvine pentru al doilea concediu medical și nici carnetul de muncă nu i-a eliberat.

De asemenea, declară reclamantul că prin nimicirea ilegală a ordinului de angajare în funcția de inginer tehnolog, calcularea indemnizației pentru concediul medical reieșind din salariul de 900 lei în schimbul celui de 4.000 lei, eliberarea din serviciu în perioada când se afla în concediul medical, reținerea neântemeiată a achitării salariului și a indemnizației pentru concediul medical timp de 7 luni, pârâta ÎCS "Iron Stone" SRL i-a cauzat un prejudiciu material și moral, suferind atât fizic, cât și psihic.

Astfel, cere Mițul Alexandru anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în funcția de gazelectrosudor; obligarea ÎCS "Iron Stone" SRL să restabilească ordinul de angajare în funcția de inginer tehnolog începând cu 07 august 2009, cu un salariu lunar de 4.000 lei, cu restabilirea lui în funcția de inginer tehnolog începând cu 07 august 2009; obligarea recalculării salariului pentru lunile august – septembrie 2009 și indemnizației pentru concediul medical în baza buletinelor de boală pentru toată perioada cât a urmat tratament medical în staționar și ambulatoriu; încasarea din contul pârâtei în beneficiul său salariului și indemnizației recalculate; încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a salariului pentru perioada absenței forțate de la serviciu, cu obligarea pârâtei să-i elibereze carnetul de muncă și repararea prejudiciului moral.

Pe parcursul examinării cauzei, și anume la 10 februarie 2015, reclamantul Mițul Alexandru și-a modificat și concretizat pretențiile din acțiune, solicitând în final repunerea în termen a acțiunii, anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în funcția de gazelectrosudor; obligarea angajării în funcția de inginer tehnolog, cu un salariu lunar de

funcție de 4.000 lei, începând cu 07 august 2009; încasarea din contul ÎCS "Iron Stone" SRL în beneficiul lui sumei de 16.000 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul medical; 16.000 lei cu titlu de salariu ratat; 5.600 lei cu titlu de salariu recalculat, în total 37.600 lei; 46.944 lei cu titlu de procent de refinanțare a salariului și indemnizației pentru concediul de boală, reieșind din calculul:  $37.600 \text{ lei} \times 4\% \times 36 \text{ luni}$ ; 304.197,12 lei cu titlu de dobândă de întârziere a achitării salariului și a indemnizației pentru concediul de boală și 388.741,12 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total 777.482,24 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen a acțiunii și respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, a fost respins apelul declarat de către Mițul Alexandru și menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 26 octombrie 2016, a fost admis recursul declarat de către Mițul Alexandru, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 12 mai 2016, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, a fost admis apelul declarat de către Mițul Alexandru, casată hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015 și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

La 03 noiembrie 2017, în temeiul art. 434 CPC, Mițul Alexandru a declarat recurs nemotivat împotriva deciziei instanței de apel, iar la 11 ianuarie 2018 a prezentat motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază recursul, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 și hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În susținerea recursului Mițul Alexandru a invocat ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel, declarând că Curtea de Apel Chișinău a examinat superficial prezenta speță, interpretând și aplicând eronat normele de drept material.

Declară că instanța de apel eronat a ajuns la concluzia că între el și intimata ÎCS "Iron Stone" SRL nu au existat relații de muncă, fapt ce contravine materialelor dosarului.

De asemenea, indică recurentul că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că intimata în mod intenționat până în prezent refuză să-i elibereze carnetul de muncă, în care este cert indicat că a fost angajat la ÎCS "Iron Stone" SRL în funcție de inginer tehnolog.

La 13 decembrie 2017 și 17 ianuarie 2018, în adresa ÎCS "Iron Stone" SRL a fost expediată copia recursului declarat de către Mițul Alexandru, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței, însă intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 28 februarie 2018, recursul declarat de către Mițul Alexandru a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședința de judecată.

Potrivit art. 241 alin. (1) și (5) CPC, instanța judecătorească adoptă hotărârea în numele legii. În motivare se indică: circumstanțele pricinii, constatate de instanță, probele pe care se întemeiază concluziile ei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de instanță la respingerea unor probe, legile de care s-a călăuzit instanța.

Din suportul probatoriu prezent la materiale cauzei rezultă că la 16 iulie 2013 recurentul-reclamant Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva intimății-pârâte ÎCS "Iron Stone" SRL, solicitând în final, cu toate modificările și concretizările ulterioare, repunerea în termen a acțiunii, anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în funcția de gazelectrosudor; obligarea angajării în funcția de inginer tehnolog, cu un salariu lunar de funcție de 4.000 lei, începând cu 07 august 2009; încasarea din contul ÎCS "Iron Stone" SRL în beneficiul lui sumei de 16.000 lei cu titlu de indemnizație pentru concediul medical; 16.000 lei cu titlu de salariu ratat; 5.600 lei cu titlu de salariu recalculat, în total 37.600 lei; 46.944 lei cu titlu de procent de refinanțare a salariului și indemnizației pentru concediul de boală, reieșind din calculul:  $37.600 \text{ lei} \times 4\% \times 36 \text{ luni}$ ; 304.197,12 lei cu titlu de dobândă de întârziere a achitării salariului și a indemnizației pentru concediul de boală și 388.741,12 lei cu titlu de prejudiciu moral, în total 777.482,24 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen a acțiunii și respinsă acțiunea ca fiind tardivă.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 31 octombrie 2017, a admis apelul declarat de către Mițul Alexandru, a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015 și a pronunțat o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca neîntemeiată.

Instanța de apel și-a motivat soluția prin faptul că recurentul-reclamant Mițul Alexandru nu a prezentat probe ce ar demonstra faptul că dânsul a fost angajat la ÎCS "Iron Stone" SRL.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră soluția dată în prezentul litigiu drept una arbitrară, or, instanța de apel s-a expus în privința raționamentului respingerii acțiunii lui Mițul Alexandru ca neîntemeiată, fără a elucida următoarele aspecte.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în prima instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces.

Se reține că inițial la 26 ianuarie 2010 la Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, Mițul Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS "Iron Stone" SRL, solicitând obligarea angajării în funcția de inginer tehnolog începând cu 10 august 2009, cu încheierea contractului individual de muncă, încasarea salariului și indemnizației pentru concediul medical în mărime de 15.500 lei, plății suplimentare în mărime de 4.705 lei și repararea prejudiciului moral în mărime de 20.000 lei, fapt ce rezultă atât din materialele cauzei (f.d. 101-103, vol. I), cât și hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 august 2015.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 10 februarie 2010, cauza nominalizată (dos. nr. 2-606/2010) a fost strămutată spre judecare după competență Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău (f.d. 107 verso, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 23 decembrie 2011, cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva ÎCS "Iron Stone" SRL cu privire la obligarea angajării în funcția de inginer tehnolog începând cu 10 august 2009, cu încheierea contractului individual de muncă, încasarea salariului și indemnizației pentru concediul medical, plății suplimentare și repararea prejudiciului moral, a fost scoasă de pe rol (f.d. 124, vol. I).

Ține de menționat faptul că în cadrul ședințelor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 iulie 2010, 23 septembrie 2010 și din 21 ianuarie 2011 în cauza susmenționată (dos. nr. 2-2519/2010; 2-483/2011), reprezentantul intimatei-pârte ÎCS "Iron Stone" SRL – Țaulean Victor a prezentat instanței de judecată înscrisuri ce atestă existența raporturilor de muncă între Mițul Alexandru și ÎCS "Iron Stone" SRL, și anume: cererea din 18 septembrie 2009; ordinul nr. 12/1-K; 2 CIM; cererea din 30 noiembrie 2009; ordinul nr.18-K; extrasul din registrul de înregistrare a ordinelor; tabelul de pontaj; Actul; certificatul medical; 3 calcule ale sumelor; certificatul medical; dispoziția de plată nr. 10; lista salariului; actul nr. 531.1; chitanța din 27 iulie 2010 (f.d. 121-121 verso; f.d. 122-122 verso, vol. I).

La fel, se reține că în procesul examinării prezentei cauze civile, prima instanță în cadrul ședințelor din 01 decembrie 2014 și din 11 iunie 2015 (f.d. 137-137 verso, vol. I; f.d. 12-12 verso, vol. II) a dat citire atât înscrisurilor ce se regăsesc în respectivul dosar, cât și celor din dosarul nr. 2-483/2011, care conține: f.d. 11 - tabelul de pontaj; f.d. 12 - copia certificatului de boală; f.d. 18 – răspuns; f.d. 21 – încheiere; f.d. 29 - copia extrasului; f.d. 33 – registru; f.d. 39 – cerere; f.d. 40 - copia ordinului; f.d. 41-42 – contract; f.d. 43-44 – contract; f.d. 45 – cerere; f.d. 46 - copia ordinului; f.d. 47 – lista; f.d. 49-51 - tabelul de pontaj; f.d. 53 - suma salariului, copia certificatului de boală; f.d. 54 – salariul; f.d. 55 - lista salariului; f.d. 56 certificatul de boală; f.d. 57 – calculul; f.d. 58 - copia diplomei; f.d. 61 - copia unui caiet; f.d. 62 - lista persoanelor; f.d. 63 - copia diplomei; f.d. 64-69 - copia carnetului de muncă; f.d. 70 - dispoziția de plată; f.d. 71 – dispoziție; f.d. 81 – cerere; f.d. 82-83 - tabelul de pontaj; f.d. 85 - lista de calcul; f.d. 87 – cerere; f.d. 88 – dispoziția de plată; f.d. 89 – explicații; f.d. 97 – cerere; f.d. 99-102 – citații; f.d. 105 – 110 – procesul-verbal; f.d. 111 – încheiere; f.d. 113 – solicitare; f.d. 115 – recurs; f.d. 120-122 – decizie; f.d. 135 -139 – procesul-verbal al ședințelor de judecată; f.d. 141 – recipisă; f.d. 142 – dovada de expediere.

Afară de aceasta, este de menționat faptul că reprezentantul ÎCS "Iron Stone" SRL – Țaulean Victor în cadrul ședinței de judecată în cauza anterioară nr. 2-483/2011, personal a declarat că Mițul Alexandru a lucrat la intimata-pârâtă 3 zile (f.d. 121 verso, vol. I).

Deși prima instanță a făcut trimitere atât în procesul-verbal al ședințelor de judecată, cât și în hotărârea din 25 august 2015, la dosarul nr. 2-483/2011, în cauza civilă la acțiunea lui Mițul Alexandru împotriva ÎCS "Iron Stone" SRL cu privire la obligarea angajării în funcția de inginer tehnolog începând cu 10 august 2009, cu încheierea contractului individual de muncă, încasarea salariului și indemnizației pentru concediul medical, plății suplimentare și repararea prejudiciului moral, care are tangență nemijlocită cu prezenta cauză, în care se regăsesc majoritatea probelor materiale prezentate de către ambele părți litigioase întru susținerea pozițiilor sale, a expediat în adresa Curții de Apel Chișinău cererea de apel depusă de către recurentul-apelant Mițul Alexandru, anexând doar materialele prezentului dosar, fără a expedia și dosarul nr. 2-483/2011.

Instanța de apel la rândul său nu a înlăturat această omisiune și nu a solicitat expedierea dosarului menționat, ignorând faptul că majoritatea probelor se află în acest dosar, a conchis în mod general că Mițul Alexandru nu a prezentat careva probe ce ar demonstra faptul că dânsul a avut relații de muncă cu intimata-pârâtă ÎCS "Iron Stone" SRL și a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Astfel, ținând cont de necesitatea consultării obligatorii a întregului suport probatoriu pe marginea prezentului litigiu în vederea soluționării juste a acestuia, în prim plan a tuturor actelor prezentate de către reprezentantul intimatei-pârâte ÎCS "Iron Stone" SRL – Țaulean Victor în cauza civilă anterioară, și anume: cererea din 18 septembrie 2009; ordinul nr. 12/1-K; 2 CIM; cererea din 30 noiembrie 2009; ordinul nr.18-K; extrasul din registrul de înregistrare a ordinelor; tabelul de pontaj; Actul; certificatul medical; 3 calcule ale sumelor; certificatul medical; dispoziția de plată nr. 10; lista salariului; actul nr. 531.1; chitanța din 27 iulie 2010, prin care se confirmă existența raporturilor de muncă între Mițul Alexandru și ÎCS "Iron Stone" SRL, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide asupra necesității remiterii cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată, or, instanța de recurs este în imposibilitate la examinarea cauzei în ordine de recurs să administreze noi dovezi conform art. 442 alin. (1) CPC, la cazul din speță fiind necesară familiarizarea cu întregul ansamblu probelor, inclusiv a celor care sunt actualmente lipsă la materialele prezentului dosar, și anume cele cuprinse în dosarul nr. 2-483/2011.

În temeiul celor precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 ca fiind una nemotivată și arbitrară, or, în cazul în care instanța de judecată se abține de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a acorda părții care a formulat acțiunea posibilitatea de a ști dacă acest mijloc de apărare a fost neglijat sau respins, acest fapt se va considera o încălcare a dreptului la un proces echitabil (speța Hiro Balani c. Spaniei, hotărârea din 09 decembrie 1994).

Se reține că în sensul art. 6 alin. (1) din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, instanțele de judecată trebuie să indice cu suficientă claritate motivele pe care-și întemeiază hotărârile, iar având în vedere caracterul determinant al concluziilor sale, să precizeze noțiunile ce implică o apreciere a faptelor supuse aprecierii.

De asemenea, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile unei dintre părți.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia instanței de apel pronunțată nu satisface standardele procedurale ale legalității și temeiniciei unui act judecătoresc, omisiune care nu poate fi corectată de către instanța de recurs la examinarea cauzei în ordine de recurs și reiterând lipsa temeiurilor legale de a restitui cauza spre rejudecare în prima instanță (art. 432 alin. 3 lit. d) și f) CPC), Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Mițul Alexandru, casa decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Mițul Alexandru.

Se casează integral decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Mițul Alexandru împotriva Întreprinderii cu Capital Străin "Iron Stone" Societate cu Răspundere Limitată cu privire la anularea ordinelor de eliberare din serviciu și angajare în funcția de gazelectrosudor, obligarea angajării în funcția de inginer tehnolog, încasarea indemnizației pentru concediul medical, salariului ratat, salariului recalculat, procentului de refinanțare, dobânzii de întârziere și repararea prejudiciului moral, cu remiterea cauzei civile spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Visternicean

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu