

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă, Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc,
în cauza civilă la cererea introductivă a Biroului vamal Centru cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată
„Energoresurse”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017, prin care a
fost constatată insolabilitatea Societății cu răspundere limitată „Energoresurse” și
a fost intentată procedura de insolabilitate față de Societatea cu răspundere limitată
„Energoresurse” și împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017,
prin care a fost respinsă cererea depusă de către Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc
cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii,

c o n s t a t ă :

La data de 07 iulie 2017, Biroul vamal Centru a depus cerere introductivă cu
privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Energoresurse”.

În motivarea cererii introductive creditorul a indicat că, în perioada 31 martie
2014-09 iunie 2014, în baza ordinului de control nr. 102 din 25 martie 2014, a fost
efectuat controlul parțial prin audiatur post-vămuire, privind respectarea
reglementărilor vamale și fiscale asupra tranzacțiilor economice externe, având ca
subiect majorarea capitalului social al întreprinderii efectuate în perioada anului
2011, la agentul economic SRL „Energoresurse”.

Menționează că, conform actului de audit post-vămuire nr. 21.14/3 din 18
iunie 2014 și procesului-verbal de examinare a rezultatelor preliminare ale auditului
post-vămuire nr. 21.14/1 din 11 iunie 2014, controlorii vamali au constatat
încălcarea prevederilor art. 35 din Codul vamal, în rezultatul căreia a fost emisă
decizia de regularizare nr. 339 din 01 iulie 2014 de către Biroul vamal Chișinău,
conform căreia SRL „Energoresurse” a fost obligată să achite suplimentar obligații
vamale în valoare totală de 837095,64 lei.

Sușține că, la data de 19 aprilie 2016, Curtea de Apel Chișinău a emis decizia,
prin care a respins cererea de chemare în judecată a SRL „Energoresurse” împotriva

Biroul vamal Chişinău cu privire la anularea deciziei de regularizare nr. 339 din 01 iulie 2014.

Afirmă că, ulterior, decizia enunţată a fost contestată cu recurs, iar la data de 24 august 2016, Curtea Supremă de Justiţie a respins recurs şi a menţinut decizia instanţei de apel.

Relevă că, drept urmare, creanţa Biroului vamal Chişinău faţă de SRL „Energoresurse” a fost confirmată printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, iar în asemenea circumstanţe, aceasta îndeplineşte cu certitudine toate cele trei condiţii prevăzute de Legea insolvenţei, fiind una certă, lichidă şi exigibilă.

Invocă că, la data de 29 septembrie 2016, prin scrisoarea nr. 5810, Biroul vamal Chişinău a informat SRL „Energoresurse” despre intentarea procedurii de încasare silită a obligaţiei vamale reieşind din faptul că, până la acel moment termenul de achitare benevolă expirase, nefiind satisfăcută creanţa scadentă.

Mai invocă că, în rezultat a fost emisă decizia nr. 55 din 26 septembrie 2016 cu privire la executarea silită a obligaţiei vamale a plătitorului vamal SRL „Energoresurse”, care la situaţia din 01 iulie 2014 suma acesteia constituia 837095,64 lei.

Declară că, conform art. 129 alin. (2) din Codul vamal, pentru fiecare zi de întârziere a plăţii drepturilor de import şi export se încasează o penalitate în mărimea stabilită de art. 228 din Codul fiscal, astfel încât aceasta va fi stabilită definitiv la data achitării sumei datorate.

Menţionează că, a parcurs simultan la alte acţiuni de încasare silită a obligaţiei vamale şi, anume, au fost emise dispoziţii de suspendare a conturilor bancare nr. 56 şi 57 din 06 octombrie 2016; prin scrisoarea nr. 7325 din 15 decembrie 2016 a fost solicitată informaţia de la ÎS „Centrul Resurselor Informaţionale de Stat „Registru” despre mijloacele de transport luate la evidenţă sau lipsa acestora, de către SRL „Energoresurse”; prin scrisoarea nr. 7328 din 15 decembrie 2016 a fost solicitată informaţia de la Biroul Naţional de Statistică privind ultimul raport financiar al SRL „Energoresurse”; prin scrisoarea nr. 7327 din 15 decembrie 2016 a fost solicitată informaţia de la ÎS „Cadastru” referitor la bunurile mobile, ce aparţin SRL „Energoresurse” ori despre lipsa lor şi prin scrisoarea nr. 7326 din 15 decembrie 2016 a fost solicitată informaţia de la ÎS „Camera Înregistrării de Stat” privind statutul juridic al SRL „Energoresurse”.

Susţine că, în rezultatul acestor adresări, nu a fost posibilă satisfacerea creanţei existente. Astfel, debitorul se află în stare de insolvenţă prezumată, întrucât fondurile sale băneşti disponibile sunt insuficiente pentru plata datoriei exigibile, iar la toate solicitările Biroului vamal Chişinău de achitare a acesteia, sunt constatate doar inacţiuni din partea debitorului.

Afirmă că, debitorul are restanţă faţă şi de bugetul public naţional, care constituie 1,73 lei, fapt confirmat prin avizul nr. 7054 din 03 iulie 2017 privind confirmarea informării Serviciului Fiscal de Stat despre intenţia de a depune cerere introductivă.

Relevă că, conform prevederilor ordinului Serviciului Vamal nr. 429-O din 18 noiembrie 2016 „Cu privire la desfăşurarea procedurii de reorganizare a sistemului

vamal, Biroul vamal Centru este succesor în drepturi și obligații al Biroului vamal Chișinău, preluând de la acesta toate creanțele active.

Solicită admiterea cererii introductive, intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Energoresurse”, cu numirea în funcția de administrator al insolabilității/lichidator pe Alexandru Verdeș, admiterea și validarea creanței Biroului vamal Centru în sumă de 837095,64 lei și a penalităților calculate conform art. 129 alin. (2) din Codul vamal.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Biroul vamal Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Energoresurse”, iar pentru asigurarea examinării juste și prompte a cererii a fost dispusă efectuarea unor acțiuni, fiind numit în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului, Alexandru Verdeș.

Administratorul provizoriu al SRL „Energoresurse”, Alexandru Verdeș a depus o cerere, prin care a solicitat aprobarea remunerației administratorului provizoriu pentru perioada 10 iulie 2017-05 octombrie 2017 în mărime de 27608 lei și a cheltuielilor procesului de insolabilitate în sumă de 139,80 lei, suportate de administrator din contul debitorului, pentru activitatea desfășurată la SRL „Energoresurse”.

La data de 14 noiembrie 2017, Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc au depus o cerere, prin care au solicitat atragerea lor în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea depusă de către Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii ca fiind neîntemeiată.

Ulterior, administratorul provizoriu al SRL „Energoresurse”, Alexandru Verdeș a depus cerere de concretizare a cerințelor, solicitat aprobarea remunerației administratorului provizoriu pentru perioada 10 iulie 2017-14 decembrie 2017 în mărime de 48716 lei și a cheltuielilor procesului de insolabilitate în sumă de 1639,80 lei, suportate de administrator din contul debitorului, pentru activitatea desfășurată la SRL „Energoresurse”.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017 a fost constatată insolabilitatea SRL „Energoresurse”, a fost intentată procedura de insolabilitate față de debitor, a fost desemnat în funcția de administrator al insolabilității, Alexandru Verdeș, a fost împuternicit administratorul să preia în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare a SRL „Energoresurse” și a fost dispusă notificarea creditorilor de către administratorul insolabilității privind intentarea procedurii de insolabilitate; înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 31 ianuarie 2018 și propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. A fost fixat termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv – 13 februarie 2018. Au fost menținute măsurile de asigurare aplicate anterior. A fost fixată ședința de validare a creanțelor pentru 20 februarie 2018, ora 10.00. A fost stabilită remunerația administratorului provizoriu Alexandru Verdeș în mărime de 48716 lei și a fost

încasată din contul SRL „Energoresurse” în beneficiul lui Alexandru Verdeș remunerația administratorului provizoriu și cheltuielile procesului în sumă de 50355,80 lei.

La data de 04 ianuarie 2018, în termenul prevăzut de lege, Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc au declarat recurs împotriva hotărârii și încheierii instanței de insolabilitate, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de insolabilitate și emiterea unei noi încheieri cu privire la admiterea cererii cu privire la atragerea lor în proces în calitate de intervenienți accesorii, casarea hotărârii instanței de insolabilitate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de insolabilitate.

În motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu hotărârea și încheierea instanței de insolabilitate.

Menționează că, încheierea instanței de insolabilitate a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, precum și că prin neadmiterea în procesul de insolabilitate a administratorului SRL „Energoresurse”, Nicolai Stadinciuc, destituit din funcție ilegal și a asociatului Ana Stadinciuc se încalcă flagrant atât drepturile debitorului SRL „Energoresurse”, care ar putea prin hotărârile judecătorești să se opună creanței creditorului Biroul vamal Centru, cât și drepturile asociaților Nicolai Stadinciuc și Ana Stadinciuc, care din anul 2013, aflându-se într-un litigiu cu Ecaterina Sotnicova cu privire la restabilirea lor în drepturile de asociați ai SRL „Energoresurse”, riscă să obțină o hotărâre, care nu va putea fi executată, or, în cadrul procesului de insolabilitate, atât administratorul, cât și asociații debitorului sunt înlăturați de la administrarea întreprinderii.

Susține că, prin neadmiterea lor în procesul de insolabilitate la etapa examinării cererii introductive au fost lipsiți de dreptul de a contesta creanțele invocate față de fondatori în mărime de 948643,56 lei, or, aceste creanțe nu sunt scadente.

Afirmă că, raportând situația de fapt a SRL „Energoresurse” la datoria pretinsă de creditorul Biroul vamal Centru în sumă de 837095,64 lei, administratorul provizoriu era obligat să verifice și să comunice instanței faptul contestării de către ei a majorării nejustificate a prețului, precum și a trecerii ilegale în capitalul social a utilajului importat, ceea ce a și servit temei pentru Biroul vamal Centru la recalcularea plăților de import.

Relevă că, administratorul provizoriu, în cazul în care a examinat actele contabile ale SRL „Energoresurse” și pretinde la remunerație în mărime de 48716 lei pentru administrarea întreprinderii, care nu a activat în anii 2011-2017, ar trebui să constate că, utilajul importat în anii 2010-2011, pentru care Biroul vamal Centru a recalculat plățile de import, de fapt, a fost procurat la un preț mult mai mic decât cel invocat în declarațiile vamale.

Mai relevă că, din materialele dosarului și din cele invocate de către ei se constată că, SRL „Energoresurse” nu este responsabilă de creanțele creditorului.

Invocă că, din hotărârea instanței de insolabilitate nu reiese că, creditorul Biroul vamal Centru a respectat prevederile art. 20 din Legea insolabilității.

Declară că, circumstanțele de fapt ale cauzei denotă că, Biroul vamal Centru, prin înaintarea cererii introductive contrar art. 18 alin. (1) din Legea enunțată,

urmărește alt interes decât cel legal, or, suma pretinsă ca urmare a recalculării plăților de import este bazată pe acte, care au fost anulate prin hotărâre judecătorească.

La data de 27 februarie 2018, Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc au declarat recurs suplimentar, invocând că, la data de 11 ianuarie 2018, a fost pronunțată decizia Curții de Apel Chișinău, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 28 aprilie 2017, prin care a fost admisă acțiunea lor împotriva Camerei Înregistrării de Stat și Ecaterinei Sotnicova, intervenient principal SRL „Energoresurse” cu privire la anularea proceselor-verbele ale Adunării generale ale asociaților SRL „Energoresurse”, a deciziilor Camerei Înregistrării de Stat și a hotărârii Adunării generale a asociaților SRL „Energoresurse” din 31 decembrie 2010.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul urmează a fi respins cu menținerea hotărârii și încheierii instanței de insolabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele dosarului rezultă că, la data de 07 iulie 2017, Biroul vamal Centru a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Energoresurse”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 iulie 2017 a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de către Biroul vamal Centru cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine, iar pentru asigurarea examinării juste și prompte a cererii a fost dispusă efectuarea unor acțiuni, fiind numit în funcția de administrator provizoriu pe perioada de observație a debitorului, Alexandru Verdeș.

La data de 14 noiembrie 2017, Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc au depus o cerere, prin care au solicitat atragerea lor în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea depusă de către Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 67 alin. (1)-(3) CPC, persoana interesată într-un proces pornit între alte persoane poate interveni în el alături de reclamant sau de pârât pînă la închiderea dezbaterilor judiciare în prima instanță dacă hotărârea pronunțată ar putea să influențeze drepturile sau obligațiile lui față de una din părți. Pentru a interveni în proces, intervenientul depune o cerere în care demonstrează interesul intervenției, menționând cărei părți se va alătura. Copia de pe cerere se înmânează ambelor părți. Intervenientul accesoriu poate fi introdus în proces și la cererea uneia dintre părți sau din oficiul instanței.

În conformitate cu art. 356 CPC, pricinile de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

Conform art. 4 din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, participanții la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

În contextul celor expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de insolvență corect a concluzionat că, intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu, în conformitate cu art. 67 CPC, în procedura insolvenței, nu este posibilă și, prin urmare, temeinic și legal a respins cererea depusă de către Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc cu privire la atragerea în calitate de intervenienți accesorii ca fiind neîntemeiată, iar argumentele invocate de către ultimii în acest sens nu pot fi reținute ca întemeiate.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017 a fost constatată insolvența SRL „Energoresurse”, a fost intentată procedura de insolvență față de debitor, a fost desemnat în funcția de administrator al insolvenței, Alexandru Verdeș, a fost împuternicit administratorul să preia în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile ce aparțin masei debitoare a SRL „Energoresurse” și a fost dispusă notificarea creditorilor de către administratorul insolvenței privind intentarea procedurii de insolvență; înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 31 ianuarie 2018 și propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință. A fost fixat termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv – 13 februarie 2018. Au fost menținute măsurile de asigurare aplicate anterior. A fost fixată ședința de validare a creanțelor pentru 20 februarie 2018, ora 10.00. A fost stabilită remunerația administratorului provizoriu Alexandru Verdeș în mărime de 48716 lei și a fost încasată din contul SRL „Energoresurse” în beneficiul lui Alexandru Verdeș remunerația administratorului provizoriu și cheltuielile procesului în sumă de 50355,80 lei.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 37 alin. (1) din aceeași Lege, hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi atacată cu recurs doar de către debitor.

În contextul normelor de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, legislația națională reglementează expres posibilitatea de a ataca hotărârea de intentare a procesului de insolvență doar de către debitor, la caz, SRL „Energoresurse”.

Ținând cont de faptul că, prezentul recurs a fost depus de către Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc, care nu beneficiază în virtutea normelor pertinente de dreptul de a-l declara, recursul împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 14

decembrie 2017 urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

Se reiterează că, consacrară expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului în cauzele de insolvență și a persoanelor în drept de a declara recurs asupra unor categorii de acte judecătorești este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în cauza *Ashingdane contra Marii Britanii* (hotărârea din 28 mai 1995), Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărârea și încheierea instanței de insolvență.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Nicolae Stadinciuc și Ana Stadinciuc.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 14 decembrie 2017 și încheierea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2017 în cauza civilă la cererea introductivă a Biroului vamal Centru cu privire la intentarea procesului de insolvență față de Societatea cu răspundere limitată „Energoresurse”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală

Valeriu Doagă

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic