

Instanța de insolabilitate: Curtea de Apel Chișinău (judecător D. Manole)

## DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în următoarea componență:  
președintele ședinței  
judecători

Maria Ghervas  
Iuliana Oprea  
Ion Druță  
Nicolae Craiu  
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de lichidatorul „Szarvasi F.R.P.“ SRL în  
procedura simplificată a falimentului, Purcel Viorel,

în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul  
„Szarvasi F.R.P.“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Purcel Viorel, față  
de Coșneanu Valeriu și Verbițchi Ala cu privire la repararea prejudiciului cauzat  
debitorului de către membrii organelor sale de conducere,

împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017, prin care s-a  
respins cererea lichidatorului „Szarvasi F.R.P.“ SRL în procedura simplificată a  
falimentului, Purcel Viorel, și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate,

## C O N S T A T Ă :

Din hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 (f.d. 49-52)  
rezultă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 13 februarie 2014, (1) s-a  
admis cererea înaintată de ÎCS „Agrimatco-Service“ SRL privind intentarea  
procesului de insolabilitate față de „Szarvasi F.R.P.“ SRL; (2) s-a intentat  
procedura de insolabilitate față de „Szarvasi F.R.P.“ SRL; și (3) s-a desemnat  
administratorul autorizat Purcel Igor în funcția de administrator al insolabilității  
întreprinderii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 (f.d. 11-12),  
(1) s-a dispus trecerea „Szarvasi F.R.P.“ SRL la procedura simplificată a  
falimentului; și (2) s-a desemnat administratorul autorizat Purcel Viorel în funcția  
de lichidator al întreprinderii.

La 11 august 2016 lichidatorul Purcel Viorel a expediat în adresa instanței

de insolvabilitate o cerere față de Coșneanu Valeriu și Verbițchi Ala (f.d. 2-3; 15), solicitând încasarea din contul lui Coșneanu Valeriu și al Alei Verbițchi, în beneficiul „Szarvasi F.R.P.“ SRL în procedura simplificată a falimentului, a sumei de 1 153 961 lei cu titlu de reparare a prejudiciului cauzat debitorului de către membrii organelor de conducere ale acestuia. Totodată, a solicitat asigurarea acțiunii prin punerea sechestrului pe bunurile lui Coșneanu Valeriu și ale Alei Verbițchi, inclusiv pe mijloacele bănești de pe conturile lor bancare.

În motivarea cererii, lichidatorul a menționat că judecătorul instanței de insolvabilitate a validat creanțe față de debitor în sumă totală de 12 658 906, 17 lei, după care s-a constatat inexistența masei debitoare pentru stingerea creanțelor.

A relatat că a fost împuternicit de către Adunarea creditorilor să se adreseze la organele competente pentru a stabili cu precizie factorii ce au dus la prejudicierea intereselor debitorului și la diminuarea patrimoniului acestuia.

A indicat că prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni nr. 20 din 02 martie 2015, urmare a efectuării controlului fiscal privind corectitudinea calculării și achitării de către „Szarvasi F.R.P.“ SRL a impozitelor și taxelor pentru perioada 01 ianuarie 2011 – 31 decembrie 2014, s-au constatat un șir de abateri de la legislație și s-a decis încasarea la buget a impozitelor, taxelor, plăților, cât și a amenzilor și majorărilor de întârziere aferente în sumă totală de 1 153 961 lei.

A precizat că ulterior judecătorul instanței de insolvabilitate a validat și creanța organului fiscal în sumă de 1 153 961 lei.

A subliniat că în perioada 01 ianuarie 2010 – 21 noiembrie 2013 responsabili de activitatea economico-financiară a întreprinderii au fost Coșneanu Valeriu (administrator) și Verbițchi Ala (contabil-șef).

A relevat că prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ialoveni nr. 20 din 02 martie 2015, s-au depistat următoarele cauze ce au stat la baza cauzării debitorului a prejudiciului material în perioada de până la intentarea procesului de insolvabilitate: eschivarea debitorului de la plata și prezentarea calculului privind impozitul pe venit din salariul reținut; eschivarea debitorului de la plata și prezentarea calculului privind impozitul pe venit la sursa de plată din dividende; diminuarea calculului taxei pentru amenajarea teritoriului; întocmirea incorectă a declarațiilor fiscale; neprezentarea rapoartelor privind calcularea primelor de asigurare obligatorie de asistență medicală; eschivarea de la calcularea și transferarea contribuțiilor de asigurări sociale de stat obligatorii virate de angajat; diminuarea veniturilor îndreptate spre achitare; desfășurarea activității fără a avea mașină de casă și control; neinformarea despre sistarea activității subdiviziunilor etc.

A făcut trimitere la art. 76 alin. (1) Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 privind societățile cu răspundere limitată, care prevede răspunderea materială deplină a administratorului societății pentru prejudiciile pe care i le-a cauzat, cât și la art. 13 alin. (1) lit. a) Legea contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, care reglementează răspunderea organului executiv al entității cu răspundere limitată pentru ținerea contabilității și raportarea financiară.

În aceeași conjunctură, a evidențiat că în conformitate cu art. 44 Legea

contabilității nr. 113 din 27 aprilie 2007, Persoanele vinovate de încălcarea prezentei legi, care se eschivează de la ținerea contabilității, aplică incorect standardele de contabilitate, precum și cele care falsifică premeditat documentele primare, registrele contabile, situațiile financiare și rapoartele anuale, sunt trase la răspundere disciplinară, materială, administrativă sau penală, după caz, conform legislației.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016 (f.d. 21-22), (1) s-a admis cererea lichidatorului privind asigurarea acțiunii; și (2) s-a pus sechestru pe bunurile lui Coșneanu Valeriu și ale Alei Verbițchi, inclusiv pe mijloacele bănești de pe conturile lor bancare, în limita valorii acțiunii de 1 153 961 lei, până la soluționarea în fond a cauzei.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 (f.d. 49-52), (1) s-a respins cererea lichidatorului cu privire la repararea prejudiciului cauzat debitorului de către membrii organelor sale de conducere; și (2) s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2016.

La 25 aprilie 2017 lichidatorul Purcel Viorel a expediat în adresa Curții Supreme de Justiție o cerere de recurs împotriva hotărârii instanței de insolvabilitate (f.d. 60-62; 63), solicitând: (1) casarea acesteia; și (2) pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral acțiunea.

În motivarea recursului, lichidatorul a susținut că hotărârea atacată este neîntemeiată, dar nu a invocat și argumentat incidența vreunui temei stipulat la art. 432 alin. (2)-(4) Cod de procedură civilă, reiterând circumstanțele de fapt și temeiurile de drept incluse în cererea sa din 11 august 2016.

La 29 ianuarie 2018 Curtea Supremă de Justiție a expediat prin poștă în adresa lui Coșneanu Valeriu și a Alei Verbițchi câte o copie a cererii de recurs, înștiințându-i despre posibilitatea depunerii referinței până la data examinării recursului, dar Coșneanu Valeriu și Verbițchi Ala nu au prezentat referințe în termenul indicat, recursul urmând a fi examinat în lipsa referințelor.

Examinând recursul declarat de lichidatorul „Szarvasi F.R.P.“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Purcel Viorel, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 și studiind materialele dosarului în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia să respingă recursul și să mențină hotărârea instanței de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Cu referire la încadrarea lichidatorului în termenul de declarare a recursului, Colegiul relevă următoarele.

Potrivit art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, Hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute

expres de prezenta lege.

Luând în considerare că dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunțat la 10 aprilie 2017, declararea recursului la 25 aprilie 2017 s-a produs cu respectarea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012.

În continuare, verificând, în limitele invocate în recurs legalitatea hotărârii atacate, precum și ținând cont de art. 432 alin. (5) Cod de procedură civilă, Colegiul constată următoarele temeuri de respingere a recursului.

Conform art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă prevede că Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În speță, susținerile lichidatorului nu vizează în mod direct legalitatea hotărârii instanței de insolvență, ci doar temeinicia deja afirmată a cererii cu privire la repararea prejudiciului cauzat debitorului de către membrii organelor sale de conducere.

Astfel, îndeplinindu-și obligația de verificare din oficiu a incidenței temeiurilor stipulate la art. 432 alin. (3) Cod de procedură civilă și constatând inaplicabilitatea acestora, Colegiul se află în imposibilitate de a examina legalitatea hotărârii instanței de insolvență prin prisma altor temeuri. Or, simpla invocare a netemeinicii hotărârii, atunci când nu se arată și nu se dezvoltă motivele exacte de ilegalitate, nu constituie o motivare corespunzătoare, iar instanța de recurs nu poate depăși limitele judecării recursului.

Sintetizând cele expuse, Colegiul va respinge recursul și va menține hotărârea instanței de insolvență.

Conform art. 445 alin. (1) lit. a) și 445 alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### DECIDE:

Se respinge recursul declarat de lichidatorul „Szarvasi F.R.P.“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Purcel Viorel.

Se menține hotărârea Curții de Apel Chișinău din 10 aprilie 2017 în cauza civilă în procedura contencioasă la cererea înaintată de lichidatorul „Szarvasi F.R.P.“ SRL în procedura simplificată a falimentului, Purcel Viorel, față de Coșneanu Valeriu și Verbițchi Ala cu privire la repararea prejudiciului cauzat debitorului de către membrii organelor sale de conducere, prin care s-a respins cererea lichidatorului „Szarvasi F.R.P.“ SRL în procedura simplificată a

falimentului, Purcel Viorel, și s-au anulat măsurile de asigurare aplicate.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Maria Ghervas

judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Nicolae Craiu

Luiza Gafton