

prima instanță: Judecătoria Criuleni (sediul Criuleni)
Judecătorul: A. Bologan
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Î N C H E I E R E

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul

judecători

Svetlana Filincova,

Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de Mițul Alexandru, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2014,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Serghei Popa” împotriva Comisiei de privatizare din Întreprinderea Agricolă FA „Victoria” privind recunoașterea dreptului de proprietate,

C O N S T A T Ă :

La 18 aprilie 2001 Gospodăria Țărănească „Serghei Popa” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei de privatizare din Întreprinderea Agricolă FA „Victoria” solicitând, confirmarea dreptului de proprietate a Gospodăriei Țărănești „Serghei Popa” asupra bunului imobil – clădirea încăperii pentru porci, în valoare de 2 151 lei, transmise la bilanțul Gospodăriei Țărănești „Serghei Popa” în urma actului de cesionare în cadrul procesului de privatizare PN „Pămînt”.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 iunie 2001 cererea de chemare în judecată a fost admisă.

Hotărârea primei instanțe a fost contestată cu apel la 03 iulie 2014 de către Mițul Alexandru Timofei, ulterior în calitate de apelanți fiind indicați și Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion și Moșneaga Anatol Timofei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014 cererea de apel depusă de Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion și Moșneaga Anatol Timofei a fost restituită ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 27 noiembrie 2014 Mițul Alexandru Timofei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, cu recunoașterea lui Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion, Moșneaga Anatol Timofei și Mițul Alexandru Timofei ca părți la proces, precum și repunerea apelului în termen.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 11 februarie 2015 recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei a fost respins și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014.

La 26 noiembrie 2014, ulterior la 17 decembrie 2014 Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion, Moșneaga Anatol Timofei au depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015 recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol Ion, Moșneaga Anatol Timofei a fost respins și a fost menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014.

La 25 februarie 2015, Nirca Serghei a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 iunie 2001, solicitând repunerea apelului în termen, admiterea apelului, casarea hotărârii cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015 cererea de apel depusă de Nirca Serghei a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal.

La 16 noiembrie 2015, Nirca Serghei a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, emiterea unei încheieri de admitere a cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 13 ianuarie 2016 recursul declarat de Nirca Serghei a fost admis, casată încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 septembrie 2014, cu emiterea unei noi hotărâri prin care, cererea de apel depusă de Nirca Serghei a fost restituită ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

La 09 august 2016 Mițul Alexandru a depus cerere de revizuire prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2014, solicitând în temeiul art.251 CPC, prezentarea explicațiilor în privința aplicării eronate a normelor de drept procedural.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2016 cererea de revizuire declarată de Mițul Alexandru a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Prin încheierea judecătoriei Criuleni (sediul Criuleni) din 11 august 2017 a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mițul Alexandru

Timofei și Mițul Alexandru Damian împotriva hotărârii Judecătoriei Economice de Circumscripție din 08 iunie 2001.

La 28 august 2017 Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol, Moșneaga Anatol, Nirca Serghei au depus recurs împotriva încheierii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii judecătoriei Criuleni (sediul Criuleni) din 11 august 2017.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol, Moșneaga Anatol, Nirca Serghei a fost respins ca fiind nemotivat.

La 15 ianuarie 2018 Mițul Alexandru Timofei a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Din materialele dosarului rezultă că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol, Moșneaga Anatol, Nirca Serghei a fost respins ca fiind nemotivat.

În conformitate cu art. 428 alin. (1) CPC, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Colegiul remarcă că în sensul prevederilor legale menționate este de înțeles că recursul depus împotriva încheierii primei instanțe se examinează de către Curtea de Apel, iar deciziile emise după examinarea recursurilor împotriva încheierii rămân irevocabile din momentul emiterii.

Respectiv, instanța de recurs reține că decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, prin care a fost respins recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei, Mițul Alexandru Damian, Popadiuc Anatol, Moșneaga Anatol, Nirca Serghei este irevocabilă în virtutea Legii și nu poate fi atacată cu recurs.

În consecință, Colegiul remarca că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Din considerentele menționate supra și având în vedere faptul că decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, nu este susceptibilă recursului, Colegiul

civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei ca fiind depus împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

În conformitate cu art. 426¹ lit. e), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE:

Se restituie recursul declarat de Mițul Alexandru Timofei împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gospodăria Țărănească „Serghei Popa” împotriva Comisiei de privatizare din Întreprinderea Agricolă FA „Victoria” privind recunoașterea dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței,

judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean