

## Dosarul nr. 3ra-165/18

Instanța de fond: Judecătoria Cahul – D. Bosii,

Instanța de apel: CA Cahul – G. Vavrin, R. Petcov, I. Dănăilă,

### DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Maria Ghervas,  
Iuliana Oprea, Ion Druță,  
Luiza Gafton, Dumitru Visternicean,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul Gaz”,

în cauza civilă la acțiunea Întreprinderii Individuale „Buțenco - Dumitraș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldova Gaz” cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Cahul din data de 28 august 2017, prin care s-a respins apelul declarat, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din data de 08 iulie 2016,

### CONSTATĂ :

Întreprinderea Individuală „Buțenco – Dumitraș” (*în continuare ÎI „Buțenco- Dumitraș”*) la data de 16 septembrie 2015 s-a adresat cu cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul Gaz” (*în continuare SRL „Cahul Gaz”*), prin care a solicitat anularea deciziei din 18 august 2015 privind constatarea încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul noncasnic ÎI „Buțenco Dumitraș”, soldate cu consumul fraudulos al gazelor naturale, ca fiind ilegală și neîntemeiată. ( f.d. 2-4)

În argumentarea cererii de chemare în judecată a invocat faptul că, furnizorul de gaze naturale SRL „Cahul Gaz” prin decizia nr.4a din 18 august 2015 a constatat faptul încălcării prevederilor contractului de furnizare a gazelor naturale de către ÎI „Buțenco Dumitraș”, a stabilit volumul pagubei cauzate prin consum fraudulos în mărime de 490 430,99 lei, a pus în sama consumatorului obligația să achite furnizorului prejudiciul în termen până la 03 septembrie 2015, să procure un nou echipament de măsurare și să-l instaleze din contul său, precum și să achite 480,0 lei pentru efectuarea constatării tehnico-științifice. În caz, că consumatorul ÎI „Buțenco Dumitraș” nu achită suma de 480,0 lei pentru efectuarea constatării tehnico - științifice și suma de 490 430,99 lei în termen până la 03 septembrie 2015, SRL „Cahul Gaz” și-a rezervat dreptul de a debransa consumatorul de la rețeaua de aprovizionare cu gaze și să se adreseze în instanța de judecată cu cerere de încasare în mod forțat a pagubei.

Îl „Buțenco Dumitraș” consideră decizia respectivă ilegală, fiindcă întreprinderea nu a manipulat contorul, nu a comis consum fraudulos de gaze.

Menționează, că la 17 iunie 2015 colaboratorii furnizorului au demontat echipamentul de măsurare pentru a fi supus cercetării tehnico-științifice. Reclamanta a suspectat SRL „Cahul Gaz” în fraudarea procedurii de cercetare a contorului, având suspiciuni că contorul a fost înmânat reprezentantului necunoscut al SA „Moldova Gaz”, care l-a prezentat expertului Centrului de Expertize Independente „Cexin” SRL, prin urmare nu este cunoscut unde s-a aflat contorul în perioada de la 19 iunie 2015 până la 25 iunie 2015 și cine a fost responsabil de integritatea pachetului și sigiliului.

În opinia reclamantei cercetarea tehnico-științifică a fost petrecută cu încălcarea procedurii, ori a fost efectuată de urgență la 25 iunie 2015 și s-a efectuat în lipsa consumatorului, necătând la aceia că Îl „Buțenco Dumitraș” a solicitat să fie admisă la cercetare. Expertul Centrului de Expertize Independente „Cexin” SRL nu a descris în raportul de constatare tehnico-științifică cine concret și în ce condiții a prezentat contorul spre cercetare, starea, forma, culoarea, materialul, integritatea ambalajului inclusiv a sigiliului, precum și ce s-a întâmplat cu el după desigilare, dacă au fost sau nu prezenți la investigații reprezentanții părților.

Consideră, că cercetarea tehnico-științifică nu poate fi calificată ca probă, deoarece, poartă un caracter preliminar și nu amănunțit și constator.

Îl „Buțenco Dumitraș” relevă dubii față de imparțialitatea și obiectivitatea expertului cât și a reprezentanților furnizorului, prin aceia că au refuzat a comunica imediat cine și când a prezentat contorul de măsurare la Centrul de Expertize Independente „Cexin” SRL, cine a fost prezent la petrecerea investigațiilor, identitatea reprezentantului SA „Moldova Gaz”. Nu a fost stabilit starea contorului și părților lui componente atât la montare cât și ulterioarelor sigilări, respectiv este absolut imposibil de a mai stabili cine și când a intervenit la sigiliul producătorului și mecanismul de calcul al contorului. Nu este clar de ce la instalarea sigiliului nr.0702000 a fost străpunsă plomba producătorului, cum a fost executată lucrarea, care era starea plombe străpunse, or directorul Îl „Buțenco Dumitraș” nu a fost prezent și nici nu a semnat actele privitor la efectuarea intervențiilor date și nu a împuternicit pe nimeni.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul din 06 mai 2016 s-a atras în proces SA „Moldova Gaz” în calitate de intervenient accesoriu. (f.d.29)

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 08 iulie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată, s-a anulat decizia nr.4a din 18 august 2015 emisă de SRL „Cahul Gaz” în privința Îl „Buțenco Dumitraș” cu privire la constatarea încălcării. ( f.d. 122, 129-133)

Curtea de Apel Cahul prin decizia din data de 28 august 2017 a respins apelul declarat de către SRL „Cahul Gaz”, a menținut hotărârea Judecătoriei Cahul din data de 08 iulie 2016. ( f.d. 183, 184-185)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la data de 05 ianuarie 2018 SRL „Cahul Gaz” a contestat-o cu recurs, solicitând casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare. ( f.d. 204-206)

În motivarea recursului recurenta a indicat, că instanțele au interpretat în mod eronat normele de drept material în raport cu circumstanțele cauzei. Menționează că la data de 17 iunie 2015 echipamentul de măsurare a fost demontat

pentru a fi prezentat pentru efectuarea constatării tehnico – științifice privitor la integritatea aparatului de măsurare și a sigiliilor, iar rezultatele cercetării tehnico-științifice au demonstrat că contorul a fost manipulat.

La data de 22 februarie 2018 ÎI „Buțenco Dumitraș” a depus referință, prin care a solicitat declararea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Cahul a fost pronunțată la 28 august 2017, expedită participanților la proces la data de 13 noiembrie 2017, confirmare privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

În aceste circumstanțe recursul depus de către SRL „Cahul Gaz” la data de 05 ianuarie 2018 se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439, alin. (2) CPC, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din data de 28 februarie 2018 a considerat recursul admisibil.

Potrivit art. 441 CPC, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Verificând cele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul depus de către SRL „Cahul Gaz” întemeiat și care urmează să fie admis din considerentele ce preced.

În conformitate cu art. 118 alin. 3 CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

Potrivit art. 130 alin. (1-3) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii.

În conformitate cu prevederile art. 3, alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793- XIV din 10 februarie 2000 obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane,

inclusiv al unui terț, emise de: a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi; b) subdiviziunile autorităților publice; c) funcționarii din structurile specificate la lit. a) și b).

Conform art.17 alin.(1), lit. a) al Legii contenciosului administrativ, cererea prin care se solicită anularea unui act administrativ sau recunoașterea dreptului pretins poate fi înaintată în termen de 30 de zile, de la data primirii răspunsului la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de lege pentru soluționarea acesteia.

Potrivit art. 26 al Legii contenciosului administrativ actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care:

- a) este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii;
- b) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței;
- c) este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

Obiect al litigiului în prezenta speță este anularea deciziei nr. 4a din 18 august 2015 adoptată de către SRL „Cahul Gaz” privind constatarea încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul noncasnic ÎI „Buțenco Dumitraș”.

În speță, instanța de recurs a constatat, că în baza contractului de furnizare a gazelor naturale nr.176/15 din 01.01.2015 ÎI „Buțenco Dumitraș” s-a obligat să asigure integritatea echipamentului de măsurare.

Conform pct. 78 lit. j) al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea ANRE nr.415 din data de 25 mai 2011, consumatorul final este obligat să păstreze intacte echipamentul de măsurare și sigiliile aplicate echipamentului de măsurare și alte dispozitive și instalații montate de operatorul de rețea la consumatorul final, precum și să se abțină de la orice acțiuni care duc la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a consumului de gaze naturale, și să nu influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Potrivit pct. 113 al aceluiași Regulament, consumatorul final este responsabil de integritatea echipamentului de măsurare și a sigiliilor aplicate. El este obligat să informeze furnizorul imediat ce depistează deteriorarea echipamentului de măsurare și/sau violarea sigiliilor aplicate.

În conformitate cu pct. 114 din Regulamentul sus- menționat se interzice consumatorului final să intervină sub orice formă asupra echipamentului de măsurare, inclusiv în funcționarea lui, și asupra sigiliilor aplicate lui sau la celelalte instalații ale operatorului de rețea, sau să blocheze accesul personalului operatorului de rețea la acestea. De asemenea, se interzice consumatorului final să influențeze echipamentul de măsurare cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate.

Pct. 123 din Regulamentul stipulează, că personalul operatorului de rețea este obligat să demonteze, în prezența consumatorului final, echipamentul de măsurare instalat la consumatorul final pentru efectuarea constatării tehnico-științifice, în cazul în care presupune că echipamentul de măsurare în cauză sau sigiliile aplicate lui nu sînt întregi, se presupune că echipamentul de măsurare a fost influențat cu diferite mijloace tehnice în scopul denaturării rezultatelor măsurării volumelor de gaze naturale consumate. Personalul operatorului de rețea este obligat să întocmească actul de demontare în 2 exemplare (cîte un exemplar

pentru fiecare parte) în care să fixeze numărul și indicațiile echipamentului de măsurare, numărul sigiliilor aplicate, precum și cauzele demontării.

La caz, potrivit contractului nr.175/15 de furnizare a gazelor naturale pentru consumatorii noncasnici în anul 2015 SRL „Cahul-gaz” în calitate de furnizor s-a obligat să furnizeze consumatorului noncasnic ÎI „Buțenco – Dumitraș” în persoana directorului Tatiana Buțenco gaze naturale, iar consumatorul s-a obligat, printre altele, să asigure ca echipamentul de măsurare instalat să funcționeze și să înregistreze în continuu informația referitor la debitul și parametrii gazelor naturale. În cazul în care echipamentul este defectat, datele și indicațiile echipamentului de măsurare nu sunt recunoscute valabile, se constată încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul non casnic. Volumul de gaze furnizat în aceste situații se calculează în baza capacității nominale a aparatelor de utilizare nesigilate și funcționarea lor în decurs de 24 ore în zi, pe parcursul perioadei de timp de la data ultimului control al echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de un an.

Conform actului nr. 81 din 07 iulie 2014 la contorul de gaz BK G6T nr. 28603704 al consumatorului final ÎI „Buțenco – Dumitraș” a fost instalat sigiliul cu nr. 0702000 la joncțiunea echipamentului de măsurare cu rețeaua de gaze naturale. (f.d. 20)

La data de 17 iunie 2015, prin actul de demontare a echipamentului de măsurare la consumatorul final ÎI „Buțenco – Dumitraș”, contorul de gaz BK G6T nr. 28603704 a fost demontat pentru a fi suspus cercetării tehnico- științifice la un laborator autorizat ales de consumator. Din act rezultă că contorul a fost demontat, împachetat și sigilat într-o sacoșă de polietilenă cu sigiliul de polimer cu nr. 7012553 pentru a fi transmis de către consumator la alegere instituției care va efectua constatarea tehnico-științifică. La ziua demontării echipamentului de măsurare erau racordate la rețeaua de gaze naturale 2 cazane ПГ 6. Actul de demontare a fost semnat de către personalul operatorului de rețea, care a efectuat demontarea și reprezentantul consumatorului final Tatiana Buțenco, care a consemnat în actul de demontare următorul text „încredințez ca cercetarea tehnico-științifică să fie efectuată de către SRL „Cahul Gaz”, fără participarea mea”, aplicând semnătura. ( f.d. 17)

La data de 25 iunie 2015 reprezentantul SRL „Cahul Gaz” inginer-metrolog a depus cerere către Centrul de Expertize Independente „CEXIN” SRL, prin care a solicitat efectuarea constatării tehnico- științifice a contorului de gaz BK G6T nr. 28603704, pentru constatarea dacă a avut loc sau nu intervenția neautorizată la mecanismul de integrare. ( f.d. 18)

Din materialele dosarului rezultă că reprezentantul consumatorului noncasnic până la efectuarea cercetării tehnico-științifice a contorului a solicitat admiterea lui la procedura de cercetare.

Cererea lui a fost admisă, procedura de cercetare a fost amânată de două ori, pentru a asigura consumatorului dreptul de a participa la cercetarea contorului, dar reprezentantul consumatorului nu s-a prezentat și nici nu a delegat împuterniciri altei persoane.

Potrivit raportului de constatare tehnico - științifică nr. 416 din 25 iunie 2015 s-a constatat, că la contorul de gaz BK G6T nr. 28603704 sigiliul uzinei producătoare a fost eliminat, mecanismul de măsurare a fost demontat și a avut loc

rotirea discurilor mecanismului, ulterior, fiind instalat un alt sigiliu. Sigiliul furnizorului 070200 a fost scos, după care aplicat la loc. ( f.d.50-52)

Consumatorul nu a fost de acord cu rezultatele constatării tehnico – științifice.

În scopul asigurării plenitudinii cercetării faptului manipulării contorului furnizorul a înmânat contorul sigilat de expert consumatorului pentru a fi supus unei expertize repetate, dar consumatorul ulterior a refuzat efectuarea expertizei repetate, insinuând că o expertiză repetată nu va putea stabili cu adevărat dacă contorul a fost manipulat sau nu în condițiile când acesta deja a fost supus unor cercetări în lipsa consumatorului.

Refuzul consumatorului de a efectua o altă expertiză la un alt expert pune în valoare probantă proba furnizorului - raportul de constatare tehnico - științifică nr. 416 din 25 iunie 2015 .

Criticile aduse de către consumator acestui raport nu pot fi reținute de instanță, ori în raport este descris modul în care a fost prezentat contorul la expertiză, modul de cercetare a contorului cât și concluziile expertului, care corespund prevederilor Legii cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-științifice și medico - legală nr. 1086-XIV din 23.06.2000, în vigoare la data efectuării cercetării.

Potrivit procesului-verbal nr.4a din 18 august 2015 al ședinței comisiei din cadrul SRL „Cahul Gaz” privind examinarea încălcărilor prevederilor contractuale, comisia a constatat încălcarea de către consumatorul noncasnic ÎI „Buțenco – Dumitraș” a prevederilor contractuale privind interzicerea intervenției consumatorului final sub orice formă asupra echipamentului de măsurare, inclusiv în funcționarea lui, a stabilit volumul pagubei în mărime de 490 430,99 lei, care urmează a fi achitată furnizorului . (f.d. 24)

Instanța de recurs consideră, că SRL „Cahul Gaz” corect a ajuns la concluzia, că ÎI „Buțenco Dumitraș” a încălcat prevederile contractuale și a stabilit volumul pagubei în mărime de 490 430,99 lei, ori actul de demontare a echipamentului de măsurare a fost întocmit cu respectarea prevederilor pct. 123 al Regulamentului sus- menționat.

La capitolul dat colegiul apreciază ca fiind incorectă concluzia instanței de apel precum că SRL „Cahul Gaz” a încălcat prevederile pct. 123 al Regulamentului, ori nu a predat contorul de gaz consumatorului final și nu a întocmit actul de predare- primire și actul de control.

În actul de demontare a echipamentului de măsurare consumatorul final a fost informat că are dreptul de a alege și a prezenta personal contorul la instituția, care va efectua constatarea tehnico- științifică. Directorul ÎI „Buțenco – Dumitraș” a încredințat efectuarea constatării tehnico- științifică de către SRL „Cahul Gaz”, fără participarea sa.

Prin urmare, se constată cu certitudine că ÎI „Buțenco – Dumitraș” benevol a predat contorul de gaze BK G6MT, nr 28603704 reprezentantului furnizorului, delegând acestuia dreptul de a alege instituția de expertiză.

Astfel, SRL „Cahul Gaz” în baza concluziilor expertului expuse în raportul de constatare tehnico- științifice, care pot servi furnizorului drept bază pentru luarea deciziei privind încălcarea clauzelor contractuale de către consumatorul

final, a emis decizia contestată de către ÎI „Buțenco – Dumitraș”, fapt ce rezultă din pct. 128 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic concluziile instanței de apel, precum că, SRL „Cahul Gaz” a manipulat sigiliul aplicat pe echipamentul de măsurare și sigiliul din polimer aplicat pe pachetul de polietilenă, ori potrivit actului de demontare a echipamentului de măsurare, contorul de gaze BK G6MT, nr 28603704 a fost demontat, împachetat și aplicat sigiliul 0702000 în prezența consumatorului.

De asemenea, se confirmă că acesta a fost prezentat integru la Centrul de Expertiză Independentă „CEXIN” SRL, fapt confirmat de către expert, care în scopul asigurării posibilității efectuării expertizei repetate sigiliile nu au fost dezmembrate.

Potrivit procesului – verbal nr. 4 din 10 iulie 2015 echipamentul de măsurare și sigiliile au fost transmise ÎI „Buțenco – Dumitraș” în scopul realizării dreptului la constatarea tehnico- științifică repetată. ( f.d. 79)

Instanța de recurs menționează, că ÎI „Buțenco – Dumitraș” nefiind de acord cu rezultatele constatării tehnico - științifice, nu a beneficiat de dreptul său de efectuare repetată a constatării, fapt confirmat prin retragerea cererii din data de 10 iulie 2015, prin care a solicitat efectuarea repetată a constatării tehnico – științifică sau a unei expertize judiciare.

Prin urmare, SRL „Cahul Gaz” în urma constatării tehnico – științifice a reținut în acțiunile ÎI „Buțenco – Dumitraș” încălcări ale Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin hotărârea Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică nr.415 din data de 25 mai 2011, fapt ce a dus la emiterea deciziei adoptate în baza procesului-verbal nr. 4a din 18 august 2015 privind constatarea încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul non casnic soldate cu consumul fraudulos a gazelor naturale.

În acest context, Colegiul lărgit constată, că recursul declarat de către SRL „Cahul Gaz” urmează a fi admis, casate hotărârile instanțelor inferioare, iar cererea ÎI „Buțenco – Dumitraș” cu privire la anularea deciziei adoptate în baza procesului-verbal nr. 4a din 18 august 2015 privind constatarea încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul non casnic soldate cu consumul fraudulos a gazelor naturale să fie respinsă ca neîntemeiată.

Concomitent, Colegiul relevă, că în cadrul judecării pricinii, instanțele de judecată ierarhic inferioare au creat participanților la proces condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptului la un proces echitabil.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au stabilit circumstanțele pricinii și nu este necesară verificarea suplimentară și administrarea de noi dovezi, însă au apreciat arbitrar probele administrate și au aplicat eronat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către SRL „Cahul Gaz”, de a casa decizia Curții de Apel Cahul din data de 28 august 2017 și hotărârea Judecătoriei Cahul din data de 08 iulie 2016 și de a emite o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

În conformitate cu art. 445, alin. (1) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

### **DECIDE:**

Se admite recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Cahul Gaz” .

Se casează decizia Curții de Apel Cahul din data de 28 august 2017 și hotărârea Judecătoria Cahul din data de 08 iulie 2016, în cauza civilă la acțiunea Întreprinderii Individuale „Buțenco - Dumitraș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldova Gaz” cu privire la anularea actelor administrative.

Se emite o nouă hotărâre.

Se respinge cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Individuală „Buțenco - Dumitraș” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cahul Gaz”, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Moldova Gaz” cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședință, judecătorul

Maria Ghervas

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță

Luiza Gafton

Dumitru Visternicean