

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Oleg Sternioală  
Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău  
al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău,  
intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Asociația de gospodărire a spațiilor  
verzi cu privire la anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, prin care a  
fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termenul de apel și a fost restituit  
apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău, ca fiind depus în  
afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La data de 16 decembrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat  
a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului  
Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Asociația de gospodărire  
a spațiilor verzi cu privire la anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 19 octombrie 2016,  
viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 1178-d „Cu privire la  
transmiterea unui obiectiv pentru deservire tehnică”

A menționat că Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în  
conformitate cu art. 64 din Legea cu privire la administrația publică locală și  
Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale  
Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie  
2009, a efectuat controlul de legalitate al dispoziției menționate și a constatat  
adoptarea acesteea contrar prevederilor legislației.

A susținut că prin notificarea nr. 1304/OT<sub>4</sub>-2119 din 07 noiembrie 2016,  
reclamantul a solicitat pârâtului abrogarea actului administrativ, însă prin răspunsul  
nr. 02-119/8108 din 08 decembrie 2016, recepționat la data de 12 decembrie 2016, a  
primit refuz, motiv ce la determinat să înainteze prezenta cerere de chemare în  
judecată.

A declarat că transmiterea obiectului vizat de dispoziția contestată către ÎM  
„Asociația de gospodărire a spațiilor verzi” putea fi realizată doar de către autoritatea  
fondatoare, care în conformitate cu prevederile legislației în vigoare este autoritatea

publică locală deliberativă, adică de către Consiliul municipal Chișinău, proprietar al patrimoniului municipal.

A indicat că în cazul adoptării unei decizii în acest sens, aceasta urmează să îndeplinească elementele obligatorii stabilite de pct. 11 al Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor în proprietate publică.

Întemeindu-și acțiunea în baza art. 14 alin. (2) lit. b) și c) al Legii cu privire la administrația publică locală, art. 6 alin. (2) pct. (3) lit. b) și f) al Legii privind statutul municipiului Chișinău și Regulamentului cu privire la modul de transmitere a bunurilor proprietate publică, a solicitat anularea dispoziției nr. 1178-d din 19 octombrie 2016 „Cu privire la transmiterea unui obiectiv pentru deservire tehnică”.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2017 a fost admisă integral acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și anulată Dispoziția nr. 1178-d din 19 octombrie 2016, cu privire la transmiterea unui obiect „Reconstrucția lacului de acumulare valea Morilor” tranșa a IV-a Reconstrucția scării de cascadă acvatică Rotundă”, pentru deservirea tehnică ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi.

La data de 12 septembrie 2017 Primarul General al municipiului Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea cu privire la repunerea în termen a apelului și a fost restituit ca tardiv apelul declarat de către Primarul General al municipiului Chișinău.

La data de 12 ianuarie 2018 Primăria municipiului Chișinău a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și emiterea unei noi încheieri, cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului cu restituirea pricinii spre judecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel la pronunțarea încheierii contestate a aplicat eronat normele de drept material și procedural, nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, nu a aplicat legea care urma a fi aplicată.

A susținut că instanța de apel urma să ia în considerație faptul când a parvenit în cancelaria Primăriei municipiului Chișinău copia dispozitivului hotărârii primei instanțe.

A considerat că hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2017 a fost contestată în termenul legal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul este declarat în termen, având în vedere faptul că, materialele dosarului atestă că, copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017 a fost expediată în adresa recurentului la data de 19 decembrie 2017, fapt confirmat prin copia scrisorii de însoțire (f.d.56), însă materialele dosarului nu conțin date cu privire la recepționarea acesteia de către ultimul.

La data de 08 februarie 2018 în adresa intimatului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Primaria municipiului Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La data de 21 februarie 2018 Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat a depus referință, solicitând respingerea recursului ca neântemeiat și menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 ca fiind legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 mai 2017 a fost admisă integral acțiunea Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și anulată Dispoziția nr. 1178-d din 19 octombrie 2016, cu privire la transmiterea unui obiect „Reconstrucția lacului de acumulare valea Morilor” tranșa a IV-a Reconstrucția scării de cascadă acvatică Rotundă”, pentru deservirea tehnică ÎM Asociația de gospodărire a spațiilor verzi.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 12 septembrie 2017, Primarul General al municipiului Chișinău a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Instanța de apel, prin încheierea din 29 noiembrie 2017, a respins cererea Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit apelul declarat de către Primarul General ca fiind tardiv.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, norma citată prevede expres momentul începerii curgerii termenului de declarare a apelului – data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Data limită de depunere a apelului era 28 iunie 2017, însă cererea de apel a fost depusă abia la 12 septembrie 2017, adică peste termenul de 30 zile, prevăzut de

art.362 alin.(1) CPC, cu solicitarea de repunere în termen, însă fără a anexa probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului de procedură în termen.

La caz se reține că, în conformitate cu art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui, iar în conformitate cu art. 112 alin. (2) CPC, dacă ultima zi a termenului este nelucrătoare, acesta expiră în următoarea zi lucrătoare.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Astfel, instanța de recurs reiterează că, termenul de declarare a apelului poate fi restabilit dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice, ce ar confirma imposibilitatea declarării apelului în termen.

Din materialele dosarului se atestă că, hotărârea primei instanțe a fost adoptată în lipsa Primăriei municipiului Chișinău, însă în dosar există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților la proces pentru ședințele de judecată.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din data de 18 ianuarie 2017, reprezentantul Primăriei municipiului Chișinău, Cristina Damian, a fost prezentă în ședința de judecată, iar la soluționarea de către instanța de judecată a cererilor și demersurilor, acesata a solicitat anexarea referinței în prezenta cauzei (f.d.22-23), a cunoscut de existența litigiului, astfel, era obligată să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să depună cerere de apel în termenul stabilit de legislație.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul Primăriei municipiului Chișinău drept motiv întemeiat de omitere a termenului de declarare a apelului faptul că dispozitivul hotărârii primei a fost recepționat abia la data de 23 august 2017, deoarece a avut posibilitate reală să cunoască cu mult mai înainte despre data emiterii hotărârii primei instanțe.

La caz, se mai reține că, instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) CPC, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt

oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea Primarului General al municipiului Chișinău cu privire la repunerea în termenul de apel și a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal.

Instanța de recurs accentuează că, soluția adoptată de către instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și asumarea unui rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală Asociația de gospodărire a spațiilor verzi cu privire la anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic