

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
Judecător: Cornelia Vârlan
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Ana Panov
Marina Anton
Vitalie Cotorobai

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Svetlana Filincova

Judecători: Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Gîsca Iurie, prin intermediul avocatului Lunca Ion,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din Bălți” și Gîsca Iurie, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”, cu privire la încasarea datoriei și a prejudiciului cauzat,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018,

c o n s t a t ă :

La data de 7 noiembrie 2013, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” și Gîsca Iurie cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, a fost respins apelul declarat de Gîsca Iurie și Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord” cu menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 25 septembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, a fost admisă cererea de revizuire înaintată de Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din Bălți”, casată decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 cu reținerea cauzei pentru examinare în ordine de apel a cererilor de apel declarate de Gîsca Iurie și Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 1 iulie 2016, au fost admise cererile de apel declarate de Gîsca Iurie și Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”, casată hotărârea Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău din 25 septembrie 2014 cu trimiterea cauzei pentru rejudecare la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău în alt complet de judecată.

Concomitent, la 8 mai 2015, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”, Gîsca Iurie și Societății pe Acțiuni „Întreprinderea de Transport n. 8 din Bălți” cu privire la încasarea datoriei bancare și a prejudiciului cauzat.

Prin încheierea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 30 martie 2017, s-a conexasă cauza civilă nr. 2-1226/16 la acțiunea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Gîsca Iurie și Societatea pe Acțiuni „Întreprinderea de transport nr. 8 din Bălți”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” privind încasarea datoriei cu cauza civilă nr. 2-1493/17 la acțiunea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup” și Gîsca Iurie cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 18 august 2017, acțiunea Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Gîsca Iurie în beneficiul Băncii Comerciale „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni datorita la contractul de credit nr. 113 din 20 martie 2007 în sumă de 1 410 094,84 euro și la contractul de credit nr. 785 din 10 septembrie 2007 în mărime de 1 530 584,76 euro, în total suma de 2 940 679,61 euro, și cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 50 000 lei.

La 4 septembrie 2017, Gîsca Iurie a depus cerere de apel prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 18 august 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea apelantului *Gîlcă Iurie* privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

La 31 ianuarie 2018, Gîsca Iurie, prin intermediul avocatului Luca Ion a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului a indicat că, prin încheierea recurată se atestă încălcarea principiului egalității armelor în proces. Instanța de apel a interpretat greșit Extrasul din Registrul de stat precum că Gîsca Iurie locuiește într-un apartament cu suprafața de 260 m², deoarece, potrivit acestui Extras apartamentul aparține cu drept de proprietate lui Gîsca Ivan, dar nicidecum apelantului Gîsca Iurie. Mai indică că, Gîsca Iurie are un salariu lunar în sumă de 2 600 lei, ceea ce nu-i permite achitarea

taxei de stat. Totodată, a fost aplicat sechestru pe bunurile și conturile bancare ale lui Gîsca Iurie, motiv din care este în imposibilitate de a achita taxa de stat la depunerea cererii de apel.

Examinând cererea de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum atestă actele cauzei, încheierea contestată a fost pronunțată la data de 25 ianuarie 2018 iar cererea de recurs a fost depusă la data de 31 ianuarie 2018 (f.d.213-214).

Astfel instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a depus cererea de recurs în interiorul termenului prevăzut de lege.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide despre necesitatea admiterii recursului, de a casa integral încheierea instanței de apel cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la faza primirii cererii de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

La 20 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia cererii de recurs, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin refeința depusă la data de 1 martie 2018, Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni a solicitat respingerea cererii de recurs depusă de Gîsca Iurie cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

În conformitate cu prevederile art. 364 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. În conformitate cu prevederile art. 368 Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată cu recurs.

Din actele cauzei s-a constatat că, Gîsca Iurie a depus cerere de apel, completată prin cererea de apel suplimentară împotriva hotărârii Judecătorei Chişinău, sediul Rîşcani din 18 august 2017.

Concomitent a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 25 ianuarie 2018, s-a respins cererea apelantului *Gîlcă Iurie* privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel fiind acordat apelantului un termen de 10 zile din data pronunţării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat (f.d.207-209).

În conformitate cu art. 84 Cod de procedură civilă, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (iniţială şi reconvenţională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti, cererea de declarare a insolvenţei, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum şi cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătoreşti.

Conform art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, tarifele taxei de stat se stabilesc pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanţelor judecătoreşti, după cum urmează 75% din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată, sau altei cereri (plângeri), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial - 75% din taxa calculată din suma contestată.

În conformitate cu art. 85 alin.(4) Cod de procedură civilă, în funcţie de situaţia materială şi de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanţa judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părţi a ei. Aceeaşi dispoziţie, în esenţă, este statuată şi în art. 4 Legii taxei de stat nr.1216 din 03 decembrie 1992.

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie remarcă că, instanţa de apel nu s-a expus asupra argumentelor privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel, invocate de către apelantul Gîsca Iurie.

Totodată, la baza soluţiei sale instanţa de apel eronat a constatat faptul că apelantul Gîsca Iurie locuieşte într-un apartament cu suprafaţa de 260 m² înregistrat pe numele lui Gîsca Ivan, care de fapt aparţine apelantului. Această constatare fiind una neîntemeiată, neprobată şi bazată pe declaraţiile reprezentantului intimatului Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acţiuni. Or, informaţia din Registrul bunurilor imobile denotă faptul că apartamentul cu suprafaţa de 260,4 m² aparţine cu drept de proprietate lui Gîsca Ivan, dar nicidecum lui Gîsca Iurie (f.d.205).

Instanţa de apel nu s-a expus nici asupra faptului că apelantul Gîsca Iurie are la întreţinere doi copii minori, iar la examinarea cauzei în primă instanţă s-a dispus asigurarea acţiunii prin aplicarea sechestrului pe toate bunurile apelantului (f.d.200-202).

Astfel, instanța de apel avea obligația de a se expune asupra temeiniciei sau netemeiniciei solicitării lui Gîsca Iurie de scutire de la plata taxei de stat prin prisma normelor de drept pertinente speței și a documentelor prezentate ca temei de scutire.

Plus la aceasta, în dispozitivul încheierii din 25 ianuarie 2018, instanța de apel greșit a indicat numele lui *Gîlcă Iurie*, în loc de Gîsca Iurie.

În această ordine de idei, circumstanțele relatate generează casarea încheierii contestate, or, menținerea acesteia, în condițiile enunțate, nu ar constitui pentru Gîsca Iurie decât o îngădire a posibilității de a-și valorifica drepturile procedurale conform normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngădirea accesului la justiție.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul și de a casa încheierea instanței de apel din 25 ianuarie 2018, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Gîsca Iurie, prin intermediul avocatului Lunca Ion.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Banca Comercială „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni împotriva Societății pe Acțiuni „Întreprinderea de Transport n. 8 din Bălți” și Gîsca Iurie, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Iuganord Grup”, cu privire la încasarea datoriei și a prejudiciului cauzat, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător:

Svetlana Filincova

Judecători:

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu