

prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău  
Judecător: St. Iorgov  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: A. Panov, I. Muruianu, A. Minciuna  
Instanța de revizuire: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: Ala Cobăneanu, Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

## ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

### **Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție**

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu,  
Nicolae Craiu, Dumitru Visternicean,

examinând cererea de revizuire depusă de către Vitali Caterinciuc prin intermediul reprezentantului avocatul Dorin Reșetilov, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caterinciuc, Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenient accesoriu Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpusneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin și Natalia Istrati, cu privire la declararea nulității-contractelor de vânzare-cumpărare, și

la cererea de chemare în judecată reconvențională depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, și

la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare,

## CONSTATĂ:

La 20 mai 2010 Vitali Caterinciuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Babii, intervenient accesoriu Tamara Lăpusneanu, solicitând declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare din xxxx xxxx xxxx, înregistrat cu nr. xxxx. (f.d. 2-4 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010 s-a dispus aplicarea măsurii de asigurare, sechestru pe imobilul situat, mun. Chișinău, com. xxxx, str. xxxx, xxxx. (f.d. 18 vol.I)

La 22 februarie 2011 Ion Babii a depus cerere reconvențională împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc, solicitând evacuarea lui Vitali Caterinciuc împreună cu membrii familiei din casa de locuit nr. xxxx. din str. xxxx, com. xxxx, mun. Chișinău și încasarea de la Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc a cheltuielilor de judecată. (f.d. 38 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 martie 2011 s-a respins acțiunea inițială. S-a admis acțiunea reconvențională. (f.d. 54, 55-56 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2011 s-a admis apelul declarat de Vitali Caterinciuc, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 09 martie 2011 și s-a restituit cauza spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 90-94 vol.I)

La 02 martie 2012 Alexandru Istrati a depus cerere de intervenire în proces, în calitate de intervenient principal, solicitând evacuarea lui Vitali Caterinciuc împreună cu membrii familiei și a persoanelor terțe din casa de locuit nr. xxxx. din str. xxxx, com. xxxx, mun. xxxx, obligarea lui Vitali Caterinciuc împreună cu membrii familiei și a persoanelor terțe de a elibera terenul aferent casei de locuit și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d. 103 vol.I)

Pe parcursul examinării cauzei, Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc, în calitate de coreclamanți, au depus cererea de completare și concretizare a cerințelor, indicând în calitate de copârâți pe Ion Babii și Alexandru Istrati, prin care au solicitat declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare întocmit și autentificat de notarul Tamara Lăpușeanu, nr. xxxx din xxxx xxxx xxxx și a contractului de vânzare-cumpărare întocmit și autentificat de notarul Zinaida Volimbovscaia, nr. xxxx din xxxx xxxx xxxx. (f.d.117-118 vol.I)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013 s-a respins acțiunea inițială. S-a admis acțiunea reconvențională. (f.d. 173-188 vol.I)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 februarie 2014 s-a admis apelul declarat de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc, s-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013 și s-a restituit pricina spre rejudecare în alt complet de judecată. (f.d. 232-240 vol.I)

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 20 martie 2014 în proces au fost atrași, în calitate de intervenienți accesorii, Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc și Angela Babii. (f.d. 4 vol. II)

Ulterior, reclamanții Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc au mai depus o cerere de completare și concretizare a acțiunii. (f.d. 46-49 vol. II)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014 în proces a fost atras, în calitate de intervenient accesoriu, Vitalie Sajin. (f.d. 146-149 vol. II)

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 16 noiembrie 2015 în proces a fost atrasă, în calitate de intervenient accesoriu, Natalia Istrati. (f.d. 153 vol. II)

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 s-a admis acțiunea înaintată de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenienți accesorii Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpușneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin și Natalia Istrati, cu privire la declararea nulității contractelor de vânzare-cumpărare. S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare, ca neîntemeiată. S-a respins cererea intervenientului principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare, ca neîntemeiată. (f.d. 167-173 vol. II)

La 25 februarie 2016 Alexandru Istrati și Ion Babii au declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond. (f.d. 175 vol. II)

La 16 mai 2016 au depus cerere de apel motivată, prin care au solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea depusă de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc să fie respinsă, iar acțiunile depuse de Ion Babii și Alexandru Istrati să fie admise. (f.d. 187-201 vol. II)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016 s-a admis apelul declarat de Alexandru Istrati și Ion Babii.

S-a casat hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre, prin care acțiunea înaintată de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenienți accesorii Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpușneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin, Natalia Istrati și Angela Babii, cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. xxxx din xxxx xxxx xxxx și contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. xxxx din xxxx xxxx xxxx, s-a respins ca neîntemeiată.

S-a admis cererea depusă de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare și cererea intervenientului principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare.

S-a evacuat Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc împreună cu membrii familiei sale, din imobilul (casa de locuit) nr. xxxx din str. xxxx, com. xxxx, fără acordarea altui spațiu locativ. (f.d. 12-17 vol. III)

Ne fiind de acord cu decizia instanței de apel, la 25 august 2016 Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc au declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016, menținerea hotărârii Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 februarie 2016, încasarea de la Ion Babii și Alexandru Istrati, în mod solidar, a sumei de 6 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică suportate la examinarea cererii de apel și a sumei de 1 490,16 lei pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de recurs. (f.d. 25-39 vol. III)

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 octombrie 2016 recursul declarat de Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc s-a considerat inadmisibil. (f.d. 48-58 vol. III)

La 07 decembrie 2016 Ion Babii s-a adresat la Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău cu cerere solicitând, ridicarea sechestrului de pe imobilul situat mun. xxxx com. xxxx str. xxxx xxxx. (f.d. 68 vol. III)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 s-au înlăturat erorile materiale strecurate în titlu executoriu eliberat în baza deciziei instanței de apel cu completarea acestuia conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iulie 2016. (f.d 75 vol.III)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 cererea lui Ion Babii privind ridicarea sechestrului s-a respins. (f.d 78 vol.III)

La 27 ianuarie 2017 și la 24 martie 2017 Ion Babii a depus recurs solicitând, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 cu pronunțarea deciziei prin care cererea privind ridicarea sechestrului să fie admisă. (f.d 80, 87-88 vol.III)

Ulterior la 30 ianuarie 2017 Ion Babii a depus recurs solicitând casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017 prin care s-au înlăturat erorile materiale strecurate în titlu executoriu eliberat în baza deciziei instanței de apel. (f.d 81-82 vol.III)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, s-au respins recursurile declarate de Ion Babii și s-au menținut încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 25 ianuarie 2017. (f.d 93-99 vol.III)

La 05 aprilie 2017, Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati au depus cerere privind emiterea unei decizii suplimentare cu privire la anularea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f.d 102-103 vol.III)

Soluționând cererea menționată, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 11 octombrie 2017 a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii declarate de către Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f.d. 123-124 vol.III)

Invocând dezacordul cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati la 26 octombrie 2017, au contestat-o cu recurs nemotivat, ulterior la 08 noiembrie 2017 au depus recurs motivat solicitând admiterea recursului, anularea încheierii cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cauza să fie remisă în instanța de apel spre rejudecare. (f. d. 133,137 vol. III).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 s-a admis recursul declarat de Angela Babii, Ion Babii, Alexandru Istrati, Natalia Istrati. S-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017 și s-a remis cauza la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, pentru examinarea cererii privind anularea măsurilor de asigurare, aplicate prin încheierea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 24 iunie 2010. (f. d. 157-165 vol. III)

La 15 februarie 2018, Vitali Caterinciuc prin intermediul reprezentantului avocatul Dorin Reșetilov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017.(f. d. 168-169 vol. III)

În susținerea cererii de revizuire a indicat că concluziile și motivele în decizia Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018 nu se bazează pe temeiuri legale.

Mai indică că Curtea Supremă de Justiție nu a luat în considerație referința anexată la materialele dosarului și nu s-a expus asupra acesteia.

Consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a constatat prin încheierea din 11 octombrie 2017 că ridicarea măsurilor de asigurare nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 250 CPC, și temeiuri legale pentru emiterea unei decizii suplimentare nu sunt.

Revizuentul ca temei de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. e) CPC.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

La caz, se constată că cererea de revizuire declarată de Vitali Caterinciuc este semnată de către avocatul Dorin Reșetilov care reprezintă interesele revizuentului în bază de mandat.

Potrivit mandatului seria MA nr. 0523988 din 03 noiembrie 2016, anexat la borderoul dosarului vol. I, Vitali Caterinciuc a împuternicit avocatul de a semna cererea și de a depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total s-au parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri s-au bani în temeiul hotărârii judecătorești.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că revizuirea este o cale de atac de retractare, distinctă de apel și recurs, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile, reglementată de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446 - 453). Conjunctură relată implică obligația pozitivă a reprezentantului părții interesate de a confirma prin mandat împuternicirea de a contesta o hotărâre în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. art. 75 și 81 CPC rezultă că părțile își pot apăra interesele personal prin reprezentant, avocat sau avocat stagiar. Împuternicirea de reprezentare în judecată acordă dreptul reprezentantului de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale cu excepția mai multor drepturi inclusiv și dreptul de a ataca hotărârea judecătorească, care urmează a fi indicate expres sub sancțiunea nulității în mandatul eliberat avocatului. Revizuirea reprezintă o cale extraordinară de atac și dreptul reprezentantului de a contesta actul judecătoresc în ordine de revizuire urmează să fie stipulat expres în mandat.

Potrivit pct.6, alin. (2) și 8 al Hotărârii de Guvern nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar pe versoul mandatului se înserează alăturat numelui, prenumelui și semnăturii clientului și împuternicirile avocatului stabilite conform art. 81 CPC.

Instanța de recurs atenționează revizuentul, că mandatul avocatului Dorin Reșetilov seria MA nr. 0523988 din 03 noiembrie 2016, anexat la borderoul dosarului vol. I, nu corespunde exigențelor prevederilor art.81 CPC și ale pct.6, alin.(2), 8 din Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar.

Astfel, pe versoul mandatului se înserează în mod expres, sub sancțiunea nulității împuternicirile avocatului și anume dreptul de a semna cererea și de a o

depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce quantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești. În mandatul avocațional Dorin Reșetilov nu are dreptul de a ataca hotărârea expres, așa cum cere art.81 CPC și Hotărârea Guvernului nr.158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nu este indicat.

Instanța notează că avocatul Dorin Reșetilov a depus cerere de revizuire împotriva deciziei deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, solicitând casarea deciziei instanței de recurs, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2017, însă fără a anexa un alt mandat, semnat de către revizuient.

În aceste circumstanțe, instanța a stabilit cu certitudine că, la această etapă, revizuirea declarată de Vitali Caterinciuc este depusă de către o persoană care nu este în drept să-l declare, iar, sub sancțiunea art. 451 alin. (1) din CPC, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit în situația în care cererea de revizuire este semnată de o persoană care nu este abilitată cu acest drept în condițiile legii, iar, în principiu, această soluție nu poate fi privită ca o restricție asupra dreptului de acces la un tribunal. Un raționament subsidiar în susținerea acestei poziții constă în faptul că revizuientul a fost reprezentat de avocatul Dorin Reșetilov, care, conform art. 1 din Legea cu privire la avocatură, este persoana abilitată și calificată, să pledeze și să acționeze în numele clienților lor, să practice dreptul, să apară în fața unei instanțe judecătorești sau să consulte și să reprezinte în materie juridică clienții lui.

În mod corespunzător, acesta a fost în măsură să cunoască condițiile pentru admisibilitatea unei cereri de revizuire, în baza modului de redactare a articolelor 81 și 451 alin. (1) din CPC și interpretarea suficient de clară și coerentă a acestora de Curtea Supremă de Justiție în jurisprudența sa constantă, cu privire la necesitatea suplimentară a confirmării de către avocat a împuternicirilor sale, dacă în dosar lipsește un asemenea act.

În conformitate cu art. 453 al. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, având în vedere circumstanțele determinate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide că revizuirea declarată de Vitali Caterinciuc, prin intermediul avocatului Dorin Reșetilov, a fost intentată de o persoană care nu este în drept să o depună, urmând a fi considerată inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a), (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **DISPUNE:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Vitali Caterinciuc prin intermediul reprezentantului avocatul Dorin Reșetilov, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vitali Caterinciuc, Olga Caterinciuc împotriva lui Ion Babii, Alexandru Istrati, intervenient accesoriu Tatiana Caterinciuc, Ion Caterinciuc, Angela Babii, Tamara Lăpusneanu, Zinaida Volimbovscaia, Vitalie Sajin și Natalia Istrati, cu privire la declararea nulității-contractelor de vânzare-cumpărare și la cererea de chemare în judecată reconvențională depusa de Ion Babii împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare și compensarea cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de intervenientul principal Alexandru Istrati împotriva lui Vitali Caterinciuc și Olga Caterinciuc cu privire la evacuare.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean