

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul central (jud. A. Braga)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău
(jud. A. Pahopol, Gr. Dașchevici, A. Danilov)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău
(jud. L. Bulgac, Gr. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței
Judecători

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Luiza Gafton

examinând recursul declarat de Lașcu Veaceslav,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zbîrnea Petru împotriva lui
Lașcu Veaceslav, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la contestarea actului
executorului judecătoresc ,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost
respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Lașcu Veaceslav împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017,

c o n s t a ț ă :

La data de 24 noiembrie 2016 Zbîrnea Petru a înaintat în instanța de judecată cerere
împotriva lui Lașcu Veaceslav și executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan, solicitând anularea
încheierii nr. 060-203r/16 privind calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării
emisă la data de 11 noiembrie 2016, de către executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan (f.d.3).

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 aprilie 2017, cererea înaintată
de Zbîrnea Petru cu privire la contestarea actului judecătoresc a fost respinsă ca neîntemeiată
(f.d. 23-25).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, a fost admis recursul declarat de
Zbîrnea Petru și a fost casată încheierea din 12 aprilie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul
Central.

La 12 octombrie 2017 Lașcu Veaceslav a depus cerere de revizuire împotriva deciziei
Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu
menținerea în vigoare a încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 12 aprilie 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lașcu Veaceslav împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017.

La 26 ianuarie 2018 Lașcu Veaceslav a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, solicitând casarea încheierii instanței de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că, decizia contestată este lipsită de suport juridic, fiind emisă cu interpretarea eronată a dispozițiilor material-legale, precum și aplicarea unei legi care nu era intrată în vigoare la momentul emiterii încheierii executorului judecătoresc.

Consideră că concluzia instanței de apel este una pripită, fiind examinată în lipsa recurentului, care nefiind citat în ședința de judecată nu a avut posibilitate de a solicita instanței aplicarea normei material relevante.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Conform materialelor cauzei copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, a fost expediată în adresa participanților la proces la data de 03 ianuarie 2018. Având în vedere că la dosarul judiciar lipsește dovada recepționării deciziei contestate, recursul declarat la 26 ianuarie 2018 se consideră a fi depus este în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Lașcu Veaceslav neîntemeiat și pasibil de fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din recursul declarat rezultă că recurentul își exprimă dezacordul cu actul judecătoresc adoptat de către instanța de revizuire prin care a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Lașcu Veaceslav împotriva deciziei din 18 iulie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi

cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Lașcu Veaceslav împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017 este lipsită de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Concomitent, instanța de revizuire just a reținut și faptul că nerespectarea dispozițiilor imperative prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă coroborate cu art. 447 Cod de procedură civilă denotă caracterul abuziv al cererii de revizuire, iar admiterea unei astfel de cereri ar contravine principiului securității raportului juridic.

Pornind de la premisa că Lașcu Veaceslav a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi – descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuenților anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În astfel de circumstanțe, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2017, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată, însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic. Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse de Lașcu Veaceslav ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

De asemenea, Colegiul va respinge ca fiind lipsit de suport juridic argumentul recurentului, potrivit căruia cererea de revizuire a fost examinată în lipsa recurentului, care a fost pus în imposibilitate de a solicita instanței aplicarea normei legale relevante, or, potrivit art. 452 alin. (1¹) Cod de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Lașcu Veaceslav, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Lașcu Veaceslav.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, emusă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Zbîrnea Petru împotriva lui Lașcu Veaceslav, executorul judecătoresc Ciobanu Ruslan cu privire la contestarea actului executorului judecătoresc.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței

Ala Cobăneanu

Judecători

Dumitru Mardari

