

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:

Oleg Sternioală

Judecătorii:

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către reprezentantul lui Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariiev,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova-Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva lui Vladimir Cocarcea, Întreprinderii Individuale „Doni-Cocarcea” și lui Alexandru Reșetnicov cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, prin care a fost restituit apelul declarat de către reprezentantul lui Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariiev, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 03 iulie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 11 mai 2016 BC „Moldova- Agroindbank,” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Cocarcea, Întreprinderii Individuale „Doni-Cocarcea” și lui Alexandru Reșetnicov cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, conform contractului de credit nr. S140195/434 din 21 august 2014, Vladimir Cocarcea a primit de la BC „Moldova-Agroindbank,” SA, un credit în sumă de 154 000 lei, cu termenul final de rambursare la 19 august 2019.

A menționat că în baza contractelor de fidejusiune nr. S140195/434-b din 21 august 2014 și nr. S140230/434-b din 11 noiembrie 2014, ÎI „Doni-Cocarcea” și Alexandru Reșetnicov și-au asumat obligația să răspundă, în aceeași măsură ca și Vladimir Cocarcea față BC „Moldova- Agroindbank,” SA, pentru onorarea integrală a obligațiilor acestuia, aferente contractului de credit nr.S140195/434 din 21 august 2014, încheiat între BC „Moldova- Agroindbank,” SA și Vladimir Cocarcea, în cazul dacă ultimul nu-și va onora obligațiile.

A susținut că Vladimir Cocarcea nu-și onorează obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și achitarea dobânzilor calculate pentru utilizarea lui, încălcând astfel, prevederile contractului de credit și prevederile legale privind executarea obligațiilor prevăzute de art. 572 Cod civil.

A afirmat că în scopul soluționării litigiului pe cale amiabilă, în adresa părților au fost expediate reclamațiile nr. 20005/253, nr. 20006/254 și nr. 20006/255 din 07 aprilie 2016, la care nu a primit nici un răspuns, acestea fiind lăsate fără examinare.

A indicat că conform calculului din 07 aprilie 2016 datoria lui Vladimir Cocarcea față de bancă constituie suma de 164 063,96 lei, care este formată din creditul în termen suma de 117 602,03 lei, creditul restant suma de 3 882,31 lei, dobânda neachitată suma de 37 951,33 lei, alte datorii aferente contractului de credit suma de 4 628,29 lei.

A solicitat încasarea în mod solidar de la Vladimir Cocarcea, ÎI „Doni-Cocarcea” și Alexandru Reșetnicov în beneficiul BC „Moldova- Agroindbank,” SA a datoriei în sumă totală de 164 063.96 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoria Orhei, sediul Central din 03 iulie 2017, acțiunea a fost admisă. A fost încasat în mod solidar de la Vladimir Cocarcea și ÎI „Doni-Cocarcea” în beneficiul BC „Moldova- Agroindbank,” SA, suma de 164 063, 96 lei, cu titlu de datorie, suma de 4 921, 91 lei, cu titlu de cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 2420 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de reclamant la punerea în executare a încheierii de asigurare a acțiunii.

La data de 10 iulie 2017 reprezentantul lui Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariiev, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Vladimir Cocarcea, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 3691,43 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

La data de 10 noiembrie 2017, reprezentantul lui Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariiev, prin intermediul oficiului poștal a prezentat cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 300 lei. Concomitent, la depunerea apelului motivat a solicitat scutirea de la plata taxei de stat restante în sumă de 3 391,43 lei, invocând starea materială precară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, a fost restituită cererea de apel depusă de către reprezentantul lui Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariiev, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelantul nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 21 septembrie 2017, și anume nu a prezentat în termen cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat.

La data de 29 ianuarie 2018, reprezentantul lui Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariiev, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, o consideră neântemeiată și pasibilă a fi casată, deoarece prin menținerea acesteea i se aduce îngrădirea accesului la justiție.

A susținut ca fiind eronată concluzia instanței de apel în încheierea contestată precum că Vladimir Cocarcea a recepționat sub semnătură copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2017, deoarece în acea perioadă nu se afla în țară și

abia la data de 04 noiembrie 2017 a făcut cunoștință cu încheierea instanței de apel din 21 septembrie 2017.

A remarcat că avocatul Boris Dariiev a recepționat încheierea instanței de apel la data de 15 ianuarie 2018, moment din care începe a curge termenul de atac de 15 zile.

Conform prevederilor art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă, că încheierea contestată cu recurs a fost pronunțată la 23 noiembrie 2017, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la data de 10 ianuarie 2018, însă din materialele dosarului nu poate fi stabilit cu certitudine momentul recepționării acesteia de către recurent.

În aceste circumstanțe recursul depus la data de 29 ianuarie 2017, se consideră depus în termen.

La data de 12 februarie 2017, în adresa intimațiilor BC „Moldova- Agroindbank,” SA, ÎI „Doni-Cocarcea” și Alexandru Reșetnicov a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Vladimir Cocarcea cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Prin referința depusă la data de 01 martie 2018, BC „Moldova- Agroindbank,” SA a solicitat respingerea recursului declarat de către Vladimir Cocarcea cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017 pe care o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

Conform art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantului termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor dosarului, s-a constatat că prin hotărârea Judecătorei Orhei, sediul Central din 03 iulie 2017, acțiunea a fost admisă. A fost încasat în mod solidar de la Vladimir Cocarcea și ÎI „Doni-Cocarcea” în beneficiul BC „Moldova-Agroindbank,” SA, suma de 164 063, 96 lei, cu titlu de datorie, suma de 4 921, 91 lei, cu titlu de cheltuielile de judecată formate din taxa de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată și suma de 2420 lei, cu titlu de cheltuieli suportate de reclamant la punerea în executare a încheierii de asigurare a acțiunii.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 10 iulie 2017, reprezentantul lui Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariev, a contestat-o cu apel.

Urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Vladimir Cocarcea, fiind acordat apelantului termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri pentru prezentarea cererii de apel motivate și dovada achitării taxei de stat în sumă de 3691,43 lei, concomitent, comunicându-i-se despre posibilitatea restituirii apelului în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel.

Colegiul reține că copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 septembrie 2017 a fost recepționată de către recurentul Vladimir Cocarcea și reprezentantul acestuia, avocatul Boris Dariev, la data de 26 octombrie 2017, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f.d.94-95), însă, în termenul acordat, adică până la data de 05 noiembrie 2017, recurentul cât și avocatul acestuia nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat dovada achitării taxei de stat și apelul motivat.

La data de 10 noiembrie 2017, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul apelantului Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariev, a depus cererea de apel motivată cu anexarea la aceasta a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 300 lei, achitată la data de 10 noiembrie 2017 prin ordinul de încasare a numerarului nr. 938. Concomitent solicitând scutirea de la plata taxei de stat restantă în sumă de 3391,43 lei, invocând situația materială precară.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, cererea de apel depusă ce către avocatul Boris Dariev în interesele lui Vladimir Cocarcea a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că, apelantul Vladimir Cocarcea nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a prezentat în termenul stabilit cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, deși a avut la dispoziție suficient timp pentru a lichida neajunsurilor respective.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelantul și reprezentantul acesteia nu s-au conformat și nu au executat încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 septembrie 2017 în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, legală și întemeiată.

În susținerea poziției date, instanța de recurs reține că, avocatul Boris Dariev fiind împuternicit de a exercita în numele apelantei toate actele procedurale și recepționând încheierea de a nu da curs cererii de apel la data de 26 octombrie 2017, urma să depună diligență întru respectarea termenului acordat de către instanța de apel în vederea

prezentării cererii de apel motivate și dovezii de achitare a taxei de stat până la data 05 noiembrie 2017, or cererea de apel motivate și dovada de achitarea parțială a taxei de stat în sumă de 300 lei a fost expediată prin intermediul oficiului poștal la data de 10 noiembrie 2017.

Mai mult decât atât, Colegiul constată că, din momentul recepționării încheierii instanței de apel – 26 octombrie 2017, avocatul Boris Dariiev a dispus de suficient termen pentru a înlătura neajunsurile admise la depunerea cererii de apel și de a prezenta cererea de apel în conformitate cu prevederile art. 365 Cod de procedură civilă.

Art. 75 alin. (4) Cod de procedură civilă prevede că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

Prin urmare, îndeplinirea defectuoasă a unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței, trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Ținând cont de faptul că indicațiile instanței de apel conform încheierii din 12 septembrie 2017 privind prezentarea cererii de apel motivate și dovezii de plată a taxei de stat nu au fost executate în termen, Colegiul relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 23 noiembrie 2017 privind restituirea cererii de apel, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Colegiul consideră că instanța de apel a creat posibilități egale, suficiente și adecvate în folosirea mijloacelor procedurale întru susținerea poziției ambelor părți și nu a defavorizat nici o parte.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de recurent a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de

drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul lui Vladimir Cocarcea, avocatul Boris Dariiev.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Băncii Comerciale „Moldova- Agroindbank” Societate pe acțiuni împotriva lui Vladimir Cocarcea, Întreprinderii Individuale „Doni-Cocarcea” și lui Alexandru Reșetnicov cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic