

Instanța de fond: Judecătoria Strășeni
Judecătorul: S. Slobodzean,
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: N. Vascan, V. Clima, E. Palanciuc,

ÎNCHEIERE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecătorul
judecători

Svetlana Filincova,
Nicolae Craiu,
Dumitru Visternicean,

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Grosu Vasile, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Vasile împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată privind încasarea pagubei morale și a cheltuielilor de judecată,

C O N S T A T Ă :

La 28 octombrie 2016, reprezentantul reclamantului Grosu Vasile, avocatul Vasile Pruteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL) privind încasarea de la pârât în beneficiul reclamantului Grosu Vasile a pagubei morale în sumă de 12066,46 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, Grosu Vasile a invocat că, în rezultatul mai multor procese judiciare, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Vasile împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire la anularea actului nr. B 027140 din 20 ianuarie 2015 de depistare a încălcării clauzelor contractuale și a facturii pentru energia electrică în cazul încălcării clauzelor contractuale cu simbolul

1333605169 din 02 februarie 2015, reclamantul fiind obligat să achite suma de 12066,46 lei.

Indică că, potrivit preavizului ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL nr.0505/61176 din data de 09 septembrie 2016 adresată lui Vasile Grosu, NLC 1333606, ultimului i s-a solicitat de a întreprinde măsuri urgente în vederea achitării datoriei acumulate în sumă de 12066,46 lei, până la data de 22 septembrie 2016, în caz contrar dânsul a fost avertizat cu deconectarea locurilor de consum. La data de 19 august 2016, întru evitarea consecințelor indicate, Vasile Grosu a achitat datoria indicată, prezentând spre achitare preavizul indicat supra.

Menționează reclamantul că, din neglijența angajaților ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, la 24 august 2016 a fost emis ordinul de deconectare a instalației de utilizare a consumatorului casnic nr. DL 9199861, în temeiul căruia la data de 05 septembrie 2016, la locul de consum NLC 1333605 a fost deconectat de la pilon, astfel că familia reclamantului a rămas fără curent electric timp de 3 zile. (f.d. 3)

Susține că, reconectarea a fost efectuată la 07 septembrie 2016 și numai la insistența consumatorului, care zilnic a contactat cu angajații oficiului central al furnizorului de energie electrică.

Explică reclamantul că, din lipsa curentului electric, reclamantul și familia acestuia au avut de suferit psihic (cu gândul că pârâtul este atotputernic și face orice-și dorește, că pentru asta nu există lege) și fizic (a fost lipsit de posibilitatea de a privi televizorul, asculta radioul, de a se folosi de frigider).

Indică că, la 13 septembrie 2016 reclamantul a înaintat pârâtului o cerere prealabilă cu solicitarea achitării în beneficiul său a pagubei morale, apreciate de acesta la suma de 12066,46 lei, cauzate de acțiunile ilegale ale ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, la care ultimul a dat un răspuns pur formal.

Solicită reclamantul, admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la pârâtul, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul reclamantului, Grosu Vasile a pagubei morale în sumă de 12066.46 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 11 noiembrie 2015 cererea de chemare în judecată depusă de către Grosu Vasile privind anularea actelor a fost respinsă ca neîntemeiată, iar prin decizia CSJ din 27 iulie 2016 hotărârea instanței de fond a fost menținută.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 16 februarie 2017 cererea de chemare în judecată depusă de către Grosu Vasile a fost admisă în parte și s-a încasat de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul reclamantului, Grosu Vasile, paguba morală în sumă de 6000 lei și a cheltuielilor

de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 7000 lei și servicii poștale în sumă de 11,15 lei, iar în total suma de 13011,15 lei.(f.d.62-64)

La 24 februarie 2017 Grosu Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Pruteanu Vasile a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017 solicitând, admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea despăgubirii morale cu dispunerea încasării de la apelantul-pârât a pagubei morale în mărime de 12066,46 lei.(f.d.61)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 aprilie 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de apelantul Grosu Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Pruteanu Vasile împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017 și s-a acordat termen apelantului până la 31 mai 2017 pentru a prezenta apelul motivat.(f.d.72-73).

La 30 mai 2017 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, reprezentată prin procură de Popa Viorel a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017 solicitând, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017 în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 6000 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 7000 lei și serviciile poștale în sumă de 11,15 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată în această parte să fie respinsă ca neîntemeiată.(f.d.77-78)

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 mai 2017 s-a dispus de a nu da curs cererii de apel depusă de avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Grosu Vasile împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017 și s-a acordat termen apelantului până la 13 septembrie 2017 pentru a prezenta apelul motivat.(f.d.72-73).

La 08 iunie 2017, avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Grosu Vasile a depus cerere de apel motivată.(f.d.87)

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 s-a respins apelul declarat de către avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Grosu Vasile. S-a admis cererea de apel declarată de către reprezentantul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017. S-a modificat hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017, în partea în care s-a încasat de la pârâta ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul reclamantului Grosu Vasile cheltuielile de asistență juridică în sumă de 7000 lei, cu micșorarea sumei cheltuielilor de asistență juridică încasate de la pârâta ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul reclamantului Grosu Vasile de la suma de 7000 lei până la suma de 3500 lei. S-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017, în partea în care a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Grosu Vasile către ÎCS „Gas Natural Fenosa

Furnizare Energie” SRL privind încasarea pagubei morale, prin care s-a încasat de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL în beneficiul lui Grosu Vasile paguba morală în sumă de 6000 lei și cheltuielilor de judecată pentru serviciile poștale în sumă de 11,15 lei. (f.d.100-107)

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 15 noiembrie 2017 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017 în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 6000 lei, cheltuieli de asistență juridică în mărime de 3500 lei și serviciile poștale în sumă de 11,15 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată în această parte să fie respinsă ca neîntemeiată și încasarea cheltuielilor de judecată suportate la depunerea recursului.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova din 10 ianuarie 2018, recursul declarat de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, a fost declarat inadmisibil.

La data de 29 noiembrie 2017 Grosu Vasile prin intermediul reprezentantului său, avocatul Vasile Pruteanu a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din data de 13 septembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017 în partea stabilirii mărimii despăgubirilor morale și a cheltuielilor de judecată cu dispunerea încasării de la ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a pagubei morale în mărime de 12066,46 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 7011.15 lei.

În susținerea recursului recurentul a indicat, că instanța de apel nu a examinat obiectiv și elucidat pe deplin toate probele pertinente și concludente care au importanță nemijlocită pentru soluționarea obiectivă a litigiului, nu a studiat profund esența problemei, aplicând eronat normele materiale, procedurale, nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Menționează că, atât instanța de fond, cât și Curtea de Apel Chișinău la stabilirea mărimii prejudiciului moral cauzat și încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică neîntemeiat au micșorat cuantumul acestora în raport cu cel solicitat, fără a-și argumenta soluția pronunțată și fără a desființa argumentele și probele prezentate, prin ce acestuia i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

La data de 05 februarie 2018 prin intermediul secției scrisori și audiență- 2 a Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova, ÎCS „Gaz Natural Fenosa” SRL, prin intermediul reprezentantului său, Popa Viorel a depus referință la cererea de recurs depusă de Grosu Vasile împotriva Deciziei Curții de Apel Chișinău din

13 septembrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Strășeni din 16 februarie 2017 în care menționează că nu este de acord cu recursul înaintat de Grosu Vasile și solicită respingerea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. 1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recurentul, Grosu Vasile s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2017, în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către avocatul Vasile Pruteanu în interesele lui Grosu Vasile în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvârșirea a altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră

inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens Completul reține, că sarcina instanței de recurs la aceasta etapă este de a verifica temeiurile recursului și argumentele privind caracterul ilegal al deciziei atacate, în limitele în care au fost formulate și prin prisma drepturilor garantate de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Completul evidențiază că, în lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedura de examinare a admisibilității unui recurs în materie civilă trebuie să corespundă în principiu garanțiilor unui proces echitabil, consfințite de art. 6 din CEDO, în special cu referire la dreptul de acces liber la justice și la dreptul subsecvent de a fi audiat de o instanță judecătorească (hotărârile *Delcourt contra Belgiei* din 17 ianuarie 1970 și *Erfar-Avef contra Greciei* din 27 martie 2014).

În acest context, completul reține că dreptul unei persoane de acces liber la justiție poate fi limitat, inclusiv prin instituirea procedurii de examinare a admisibilității recursului, or prin însăși natura lor, condițiile pentru examinarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile stabilite pentru o cale de atac ordinară. Asemenea rigori urmăresc scopul de aplicare și interpretare unitară a legislației și îndeplinesc funcțiile de administrare eficientă a justiției, fiind în deplină concordanță cu art. 6 din CEDO (hotărârea *Trevisanato contra Italiei* din 15 septembrie 2016).

Completul reține că obligația de a motiva un act judecătoresc poate varia în funcție de natura actului în cauză (hotărârea *Hansen contra Norvegiei* din 2 octombrie 2014), iar în concepția CEDO, nu se impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs care, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes” (hotărârea *Nersesyan contra Armeniei* din 19 ianuarie 2010).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Grosu Vasile, este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziilor instanței de apel, i-ar alegerile invocate în recurs nu indică încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv, nu constituie temei pentru declararea recursului admisibil.

Astfel, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la

concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Grosu Vasile, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DISPUNE :

Recursul, declarat de către avocatul Pruteanu Vasile în interesele lui Grosu Vasile, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Svetlana Filincova

judecători

Nicolae Craiu

Dumitru Visternicean