

DECIZIE

14 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii:

Ion Druță, Luiza Gafton

examinând recursul declarat de reprezentantul Oxanei Borta și Oleg Borta, avocatul Denis Ipatii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017,

adoptată în cadrul procedurii de insolvabilitate a întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 1 din Chișinău, asupra contestației creditorilor Oxana Borta și Oleg Borta asupra tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolvabil întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.1 din Chișinău,

c o n s t a t ă

La 09 ianuarie 2017, societatea pe acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.1 din Chișinău (denumirea prescurtată ÎMGFL nr. 1).

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 16 ianuarie 2017 (f.d. 6), a admis spre examinarea cererea introductivă depusă de SA „Termoelectrica”, a aplicat măsuri de asigurare în vederea prevenirii modificării stării bunurilor debitorului în perioada de până la intentarea procedurii de insolvabilitate și a desemnat în calitate de administrator provizoriu al ÎMGFL nr. 1, administratorul autorizat Ion Popa.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 16 martie 2017 (f.d. 29), a admis cererea introductivă a creditorului SA „Termoelectrica”; a constatat insolvabilitatea debitorului ÎMGFL nr. 1 și a inițiat procedura de insolvabilitate față de ÎMGFL nr. 1, desemnând în funcția de administrator al procesului de insolvabilitate, administratorul autorizat Ion Popa; a dispus verificarea, întocmirea și prezentarea în instanța de insolvabilitate a tabelului definitiv al creanțelor până la data de 16 mai 2017; și a stabilit ședința de validare a creanțelor pentru 23 mai 2017.

La 28 aprilie 2017, reprezentantul Oxanei Borta și Oleg Borta, avocatul Denis Ipatii a depus cerere de admitere a creanței în valoare de 144 206,99 de lei, solicitând acceptarea și introducerea acesteia în tabelul definitiv al creanțelor și validarea creanței (f.d. 9-10 recto-verso).

La 16 mai 2017, administratorul procesului de insolvabilitate a ÎMGFL nr. 1, administratorul autorizat Ion Popa a prezentat instanței de insolvabilitate tabelul

definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolubil ÎMGFL nr. 1 (f.d. 30, 31-33), conform căruia suma creanței creditorilor Oxana Borta și Oleg Borta admisă de administrator este de 0 lei.

La 25 mai 2017, reprezentantul Oxanei Borta și Oleg Borta, avocatul Denis Ipatii a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului insolubil ÎMGFL nr. 1, solicitând repunerea în termen a contestației, admiterea contestației, acceptarea, introducerea în tabelul definitiv și validarea creanței creditorilor Oxana Borta și Oleg Borta în valoare de 144 206,99 de lei (f.d. 34-35 recto-verso).

În motivarea contestației a menționat că, la 11 ianuarie 2017, s-a produs o spargere a țevilor cu aprovizionare cu apă și apă caldă de la etajul tehnic al blocului de locuit amplasat pe bd. Decebal, 19, mun. Chișinău. În rezultatul acestui accident/spargerii, au fost inundate mai multe apartamente, inclusiv apartamentul nr.71 ce aparține cu drept de proprietate creditorilor și care se află la etajul 9 – imediat următor după etajul tehnic.

Relevă că, la momentul depistării accidentului, au sesizat toate organele competente, inclusiv angajații ÎMGFL nr. 1. Totodată, în vederea evaluării prejudiciului cauzat apartamentului, creditorii s-au adresat cu mai multe cereri debitorului, prin care au solicitat prezența angajaților ÎMGFL nr. 1 la fața locului și efectuarea actelor constatatoare, însă, cererile sale au rămas neexaminat.

În aceste circumstanțe, s-au adresat unui expert judiciar în vederea stabilirii și evaluării prejudiciului cauzat. Iar conform Raportului de expertiză extrajudiciară nr.068 din 22 februarie 2017 cauza deteriorărilor depistate la apartamentul creditorilor se datorează în mod exclusiv inundației de la etajul tehnic, prejudiciul material cauzat apartamentului constituind suma de 135 406,99 de lei.

Astfel, la 23 martie 2017, au înaintat ÎMGFL nr. 1 somație, prin care au solicitat restituirea sumei de 139 206,99 de lei cu titlu de reparare a prejudiciului material cauzat, sumă ce constă din: prejudiciu material cauzat apartamentului, și anume costul lucrărilor de reparație – 135 406,99 de lei și compensarea serviciilor expertului – 3 800 de lei. Însă, prin răspunsul nr. 55 ÎMGFL I/IP din 13 aprilie 2017, administratorul autorizat Ion Popa le-a adus la cunoștință hotărârea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017.

Curtea de Apel Chișinău, prin hotărârea din 11 septembrie 2017 (f.d. 36), a dispus trecerea la procedura falimentului simplificat al debitorului ÎMGFL nr. 1, a desemnat în funcția de lichidator administratorul autorizat Ion Popa și a autorizat lichidatorul de a începe procedurile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 31 octombrie 2017 (f.d. 41-46), a repus în termen contestația depusă de Oxana Borta și Oleg Borta asupra tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolubil ÎMGFL nr. 1; a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Oxana Borta și Oleg Borta cu privire la validarea creanței în sumă de 144 206,99 de lei; și a radiat din tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolubil ÎMGFL nr. 1 creanța creditorilor Oxana Borta și Oleg Borta în sumă de 144 206,99 de lei.

La 08 noiembrie 2017, reprezentantul Oxanei Borta și Oleg Borta, avocatul Denis Ipatii a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, solicitând admiterea cererii; casarea încheierii recurate în partea respingerii contestației împotriva tabelului definitiv al creanțelor împotriva

patrimoniului debitorului insolubil ÎMGFL nr. 1, cu emiterea în această parte a unei noi hotărâri prin care să fie dispusă: a accepta, a introduce în tabelul definitiv și a valida creanța creditorilor Oxana Borta și Oleg Borta în valoare de 144 206,99 de lei (f.d. 47-47 „a” recto-verso).

În motivarea recursului reiterează circumstanțele faptice ale cauzei și argumente similare celor înserate în contestația depusă la 25 mai 2017 împotriva tabelului definitiv al creanțelor debitorului insolubil ÎMGFL nr. 1.

Ab initio, Colegiul decelează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Coroborând dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității cu art. 111 alin.(3) din Codul de procedură civilă și regulile de declarare a recursului consemnate în Capitolului XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră că, în speță, termenul de demarare a căii de atac începe să curgă în ziua imediat următoare datei comunicării încheierii judecătorești.

Prin urmare, Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, deoarece încheierea recurată datează cu 31 octombrie 2017 (f.d. 41-46), iar cererea de recurs a fost depusă la 08 noiembrie 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe prima filă a cererii de recurs (f.d. 47).

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvabilității din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul Oxanei Borta și Oleg Borta, avocatul Denis Ipatii urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017, din motive ce succed.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 prin prisma argumentelor invocate în recurs, Colegiul constată că actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept material și procedural incidente speței.

Conform dispozițiilor art. 140 alin. (1) și (2) din Legea insolvabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditorii privind înregistrarea

cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Subsecvent, art. 144 alin. (1) și (2) din Legea insolvenței statuează că, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Colegiul atestă că, în condițiile speței, recurenții-creditori Oxana Borta și Oleg Borta solicită introducerea în tabelul definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolvent ÎMGFL nr. 1 creanța creditorilor Oxana Borta și Oleg Borta în sumă de 144 206,99 de lei și validarea acestei creanțe.

Totodată, este remarcabil că în susținerea revendicărilor sale creditorii au invocat că, creanța în sumă de 144 206,99 de lei izvorăște din inundația care s-a produs la 11 ianuarie 2017 în urma spargerii țevilor de aprovizionare cu apă și apă caldă de la etajul tehnic al blocului de locuit amplasat pe bd. Decebal, 19, mun. Chișinău, și în urma căreia a fost deteriorat apartamentul nr. 71 ce le aparține cu drept de proprietate.

La caz, instanța de recurs decelează că, în conformitate cu dispozițiile art. 141 alin. (1)-(3) din Legea insolvenței, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19. Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții. La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Prin urmare, se deduce că Oxana Borta și Oleg Borta urmau să indice în cererea de admitere a creanțelor suma datorată de debitorul insolvent, temeiul acestor creanțe și să prezinte instanței de insolvență documente justificative din care izvorăsc acestea.

Însă, distinct ipotezei relevate, Oxana Borta și Oleg Borta nu au demonstrat, prin prisma art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă că, ÎMGFL nr. 1 are o obligație pecuniară față de dâșii.

Or, art. 2 din Legea insolvenței definește obligația pecuniară ca o obligație a debitorului de a plăti creditorului o anumită sumă de bani în baza unui contract sau în baza unei obligații extracontractuale.

Astfel, coroborând normele legale precitate circumstanțelor de fapt constatate și relevate supra, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de insolvență just a conchis că creanța Oxanei Borta și Oleg Borta este de natură litigioasă, deoarece nu se confirmă prin documente primare justificative, nu sunt recunoscute de către debitor precum și nu sunt reflectate în evidența contabilă a debitorului, nu sunt contrasemnate de către debitorul ÎMGFL nr. 1, și prin urmare nu este certă și exigibilă.

Din considerentele menționate supra și având în vedere că, instanța de insolvență a emis o încheiere legală, iar argumentele înserate în cererea de recurs nu și-au găsit confirmare, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității respingerii recursului declarat de reprezentantul Oxanei Borta și Oleg Borta, avocatul Denis Ipatii și menținerii încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea litigiilor ce țin de aplicarea Legii insolvenței din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

A respinge recursul declarat de reprezentantul Oxanei Borta și Oleg Borta, avocatul Denis Ipatii împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017.

A menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2017 adoptată în cadrul procedurii de insolvență a întreprinderii municipale de gestionare a fondului locativ nr. 1 din Chișinău, asupra contestației creditorilor Oxana Borta și Oleg Borta asupra tabelului definitiv al creanțelor împotriva patrimoniului debitorului insolvent întreprinderea municipală de gestionare a fondului locativ nr.1 din Chișinău,

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Luiza Gafton