

D E C I Z I E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de avocatul Ceban Victor în interesele întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată și întreprinderii mixte „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, rezoluțiunea contractului de leasing, încasarea în mod solidar a sumelor, prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea ratelor de leasing, dobînzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, prin care a fost respinsă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată

c o n s t a t ă

Prin procura din 26 martie 2007 societatea comercială „Juriscons Grup” societate cu răspundere limitată și Nevmerjițchi Ilie au fost împuterniciți de întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiunea, etc.

La 11 mai 2007 societatea comercială „Juriscons Grup” societate cu răspundere limitată și Nevmerjițchi Ilie în calitate de reprezentanți au depus la Judecătoria Economică de Circumscripție cerere de chemare în judecată în interesele întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată cu privire la restituirea sumei achitate pentru procurarea autovehiculului, încasarea prejudiciului material și cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării pricinii în proces a fost antrenată în calitate de copîrît întreprinderea mixtă „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată.

Prin cererea din 13 decembrie 2012 întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată a concretizat cerințele din acțiune, solicitînd recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, rezoluțiunea contractului de leasing, încasarea în mod solidar a sumelor achitate, prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată a indicat că prin contractul de leasing încheiat la 25 septembrie 2006 societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată s-a obligat să-i procure de

la întreprinderea mixtă „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată autovehiculul de marca Range-Rover contra plății ratelor de leasing stabilite.

În vederea executării contractului și obținerii ulterioare a dreptului de proprietate asupra autovehiculului, la 26 septembrie, 26 octombrie, 01 decembrie și 28 decembrie 2006 întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată a achitat suma de 499 960 lei cu titlu de avans.

Societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată contrar prevederilor art. 8 din Legea cu privire la leasing nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 nu a indicat în contractul de vânzare-cumpărare încheiat cu întreprinderea mixtă „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată că autovehiculul se procură în leasing și locatarul este investit cu dreptul de cumpărător, precum și garanțiile acordate locatarului de către vânzător.

Autovehiculul nu corespunde cerințelor de calitate, deoarece deseori se află în reparație pe termene îndelungate și întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată a pierdut interesul în privința autovehiculului.

Consideră întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată că neindicarea în contract a prevederilor imperative stipulate în art. 8 din Legea cu privire la leasing nr. 59-XVI din 28 aprilie 2005 și incomoditățile create de defectarea autovehiculului justifică pretențiile înaintate.

Cere întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare nr. 53/RR din 25 septembrie 2006 încheiat între societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată și întreprinderea mixtă „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată, rezoluțiunea contractului de leasing nr. 0046-2006 din 25 septembrie 2006 încheiat cu societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată și încasarea în mod solidar de la societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată și întreprinderea mixtă „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată a sumei de 499 960 lei achitate cu titlu de avans, prejudiciului moral în mărime de 499 960 lei, prejudiciului material 8284 lei, taxei de stat în sumă de 67 651,84 lei și cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 35 000 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 mai 2011 acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat de la societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată în beneficiul întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată despăgubirea în sumă de 499 960 lei, prejudiciu material în sumă de 8284 lei, prejudiciu moral în mărime de 200 000 lei, cheltuieli pentru plata taxei de stat în mărime de 67 111,84 lei și 35 000 lei cheltuieli pentru asistență juridică.

În rest cerințele au fost respinse.

Întreprinderea mixtă „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată a fost exonerată de răspundere.

La 04 octombrie 2011 și 23 martie 2012 societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată și întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată au declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, iar la 02 mai 2012 întreprinderea mixtă „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată a depus cerere de alăturare la apel.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 mai 2012 a casat hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 23 mai 2011 și a restituit pricina la rejudecare în Judecătoria Centru mun. Chișinău.

La 26 octombrie 2010 și 21 martie 2011 societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată a depus acțiune reconvențională împotriva întreprinderii

mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea ratelor de leasing, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reconvenționale societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată a indicat că potrivit pct. 8.1 al contractului de leasing financiar nr. 0049-2006 din 25 septembrie 2006, întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată s-a obligat să plătească ratele de leasing lunar conform graficului stabilit în anexa nr. 3 la contract.

Deoarece întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată nu achita ratele de leasing, autovehiculul ce forma obiectul leasingului a fost ridicat în temeiul ordonanței judecătorești din 05 octombrie 2007.

Suma scadenta este de 20 277,17 euro, iar dobânda de întârziere constituie pentru perioada 2007-2010 suma de 11 134,34 euro.

Cere societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată încasarea de la întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată a sumei de 20 277,17 euro cu titlu de restanță la plata leasingului și 11 134,34 euro dobândă de întârziere.

Pe parcursul examinării pricinii în proces a fost antrenată în calitate de intervenient accesoriu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Prin ordinul de angajare nr. 11 din 21 august 2012 și procura din 04 martie 2011 Ceban Victor a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiunea, de a contesta hotărârea judecătorească, etc. (f. d. 165 vol. 2 și 19 vol. 4).

La 27 decembrie 2012 reprezentantul Ceban Victor a înaintat demers de aplicare a sechestrului pe bunurile societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2012 a fost aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile și pe conturile bancare ale societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată în limita sumei de 1075855,84 lei (f. d. 33 vol. 4).

La 28 decembrie 2012 societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2012.

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 30 ianuarie 2013 a admis recursul declarat de societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată.

A casat încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2012 în partea aplicării sechestrului asupra conturilor bancare ale societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată și a respins cererea întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată de aplicare a sechestrului pe conturile bancare ale societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată.

În rest încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 decembrie 2012 a fost menținută (f. d. 42-44 verso vol. 4).

La 28 februarie 2013 societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată a depus cerere cu privire la substituirea măsurii de asigurare a acțiunii prin sechestrarea casei de locuit și terenului aferent ce-i aparțin din mun. Chișinău, orașul Codru, str. Cobzarilor 134 (f. d. 48-49, 80 vol. 4).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2013 cererea societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată de substituie a măsurii de asigurare a fost respinsă (f. d. 86-89 vol. 4).

La 12 martie 2013 societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată a depus recurs împotriva încheierii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013 recursul declarat de societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată a fost admis.

S-a casat încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2013 și s-a emis o nouă încheiere prin care cererea de substituie a măsurii de asigurare a fost admisă.

S-a aplicat sechestrul pe casa de locuit și terenul aferent din mun. Chișinău, orașelul Codru, str. Cobzarilor 134 ce aparțin societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată.

S-a dispus ridicarea sechestrului de pe bunurile mobile și imobile ale societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată aplicat prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 martie 2013.

La 31 mai 2013 avocatul Ceban Victor a depus în interesele întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 iulie 2013 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată (f. d. 124).

La 05 august 2013 avocatul Ceban Victor a depus recurs în interesele întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, solicitând casarea acesteia și restituirea pricinii spre rejudecarea cererii de revizuire în Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs avocatul Ceban Victor a indicat că cererea de revizuire a fost înaintată în conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, însă Curtea de Apel Chișinău a respins-o în temeiul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

La data pronunțării încheierii întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată nu a fost prezentă.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia încheierii din 09 iulie 2013 la 11 iulie 2013.

La dosar nu sunt probe care ar confirma data recepționării încheierii de către părți.

Prin urmare, recursul declarat la 05 august 2013 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Reprezentantul întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată a invocat drept temei de revizuire art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. c) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Din norma legală citată rezultă că Curtea de Apel Chișinău corect a respins cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă, deoarece temeiul invocat de reprezentantul întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată se referă la revizuirea hotărârilor judecătorești prin care a fost examinat fondul pricinii.

Avocatul Ceban Victor a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău, prin care s-a soluționat chestiunea substituirii formei de asigurare a acțiunii și nu s-a examinat fondul pricinii.

Prin urmare, temeiul invocat de avocatul Ceban Victor în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, iar prezentul recurs este neîntemeiat și urmează a fi respins în baza circumstanțelor și normelor legale descrise supra.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că temeiurile invocate în cererea de revizuire de avocatul Ceban Victor în interesele întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată nu se încadrează în prevederile art. 449 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de avocatul Ceban Victor în interesele întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 iulie 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „NCU & CO” societate cu răspundere limitată împotriva societății comerciale „Status Leasing” societate cu răspundere limitată și întreprinderii mixte „DAAC-Victoria” societate cu răspundere limitată, intervenient accesoriu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea nulității contractului de vânzare-cumpărare, rezoluțiunea contractului de leasing, încasarea în mod solidar a sumelor achitate, prejudiciului material, moral și cheltuielilor de judecată și la acțiunea reconvențională depusă de societatea comercială „Status Leasing” societate cu răspundere limitată împotriva întreprinderii mixte „NCU & CO” societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea ratelor de leasing, dobînzii de întîrziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan