

## Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Iulia Sîrcu,  
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Stoianov Ludmila,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Biroul Asociați de Avocați sectorul Rîșcani împotriva Ludmilei Stoianov cu privire la încasarea sumei, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Stoianov Ludmila și a fost menținută hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017,

### c o n s t a t ă :

La 30 aprilie 2015 Biroul Asociați de Avocați sectorul Rîșcani mun. Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ludmilei Stoianov cu privire la încasarea datoriei în mărime de 6 493,16 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 2 033,66 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, la data de 28 septembrie 2011, Stoianov Ludmila, deținând licență de avocat, în baza cererii depuse a fost admisă, în temeiul hotărârii Consiliului BAA sect. Rîșcani mun. Chișinău în calitate de membru asociat al BAA sect. Rîșcani mun. Chișinău, unde a activat până la data de 31 decembrie 2012.

La 21 noiembrie 2012 în baza cererii pârâtei ultima a fost exclusă din membrii asociați ai BAA sect. Rîșcani mun. Chișinău începând cu data de 31.12.2012.

Invocă reclamantul, că Contractul de constituire a Biroului Asociați de Avocați sect. Rîșcani, p.6.1., prevede, că cheltuielile comune cuprind cheltuielile pentru întreținerea bunurilor Biroului și activitatea comună a avocaților: cheltuielile de întreținerea Biroului/reparație curentă și capitală a imobilului; cheltuielile de încălzire și iluminare; cheltuielile de documentare comună; procurarea aparatelor de telefon și plata serviciilor comunale; salariile personalului.

Prin urmare, susține reclamantul, că membrii ai Biroului Asociați de Avocați sect. Rîșcani mun. Chișinău, sunt obligați să achite, în modul și termenul prevăzut, toate cheltuielile pentru întreținerea Biroului și toate cheltuielile curente.

Invocă, că Stoianov Ludmila a înregistrat, pe perioada: luna mai 2012 - luna

decembrie 2012 (inclusiv), datorie față de BAA sect. Rîșcani mun. Chișinău în sumă totală de 6 493,16 lei.

Prin neexecutarea obligațiilor sale față de reclamant, Stoianov Ludmila a încălcat atât prevederile Contractului de constituire a Biroului Asociat de Avocați sect. Rîșcani mun. Chișinău, atât și prevederile cadrului normativ în vigoare.

Consideră, că pentru perioada întârzierii achitării cheltuielilor pentru întreținerea Biroului, precum și a cheltuielilor sale curente și anume pentru perioada 31.12.2012 - 23.04.2015, Stoianov Ludmila urmează să achite BAA sect. Rîșcani mun. Chișinău dobânda de întârziere, care constituie 2 033,66 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017, s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Biroul Asociat de Avocați sect. Rîșcani împotriva Ludmilei Stoianov cu privire la încasarea sumei. S-a încasat de la pârâta Stoianov Ludmila în beneficiul reclamantului Biroul Asociat de Avocați sect. Rîșcani mun. Chișinău datoria în sumă de 6 493,16 lei, dobânda de întârziere 2 033,66 lei și 270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d.8, 13-19, volumul II).

La data de 07 iunie 2017, Stoianova Ludmila a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani 22 mai 2017, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 a fost respins apelul declarat de Stoianov Ludmila și s-a menținut hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 22 mai 2017 (f.d.58, f.d.59-67, volumul II).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 ianuarie 2018 Stoianov Ludmila a declarat recurs, completat la 23 ianuarie 2018, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani 22 mai 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 09 noiembrie 2018 (f.d. 68, volumul II), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Ludmilei Stoianov se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau

ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ludmila Stoianov nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Stoianov Ludmila ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Recursul declarat de Stoianov Ludmila se consideră inadmisibil.  
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță