

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău
Judecător: S. Dimitriu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: A. Minciună, L. Popova, V. Mihaila

Dosarul nr. 2ra-510/18

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Sturza Ina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Gorgos Vlad împotriva Inei Sturza cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Sturza Ina și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016,

c o n s t a t ă :

La 03 iunie 2016 Gorgos Vlad a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inei Sturza cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 10 martie 2016 Sturza Ina i-a eliberat o recipisă, prin care și-a asumat obligația să-i restituie sumele de 4 651 euro, 555 dolari SUA, 6000 de lei, în termen de 15 zile din data semnării acesteia.

Reclamantul indică, că pârâta nu a răspuns la nici un apel telefonic și nici nu a acceptat să discute problema restituirii datoriei. Termenul limită de executare a obligației conform recipisei a fost stabilit de către părți până pe data de 25 martie 2016.

A mai invocat reclamantul, că la 31 martie 2016, prin intermediul ÎS „Poșta Moldovei” i-a expediat somație privind întoarcerea datoriei, însă la 03 mai 2016 plicul cu scrisoarea expediată s-a întors la expeditor cu mențiunea că Sturza Ina „a refuzat să primească scrisoarea”.

Solicită reclamantul încasarea din contul pârâtei Sturza Ina a datoriei în sumă de 4651 Euro, 555 Dolari SUA conform cursului BNM la data executării hotărârii, 6000 lei, dobânda de întârziere din data de 25.03.2016 până la data pronunțării hotărârii, taxa de stat, și cheltuielile pentru asistență juridică.

Prin hotărârea Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Gorgos Vlad împotriva Inei Sturza cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. S-a dispus încasarea din contul Inei Sturza în beneficiul lui Gorgos Vlad suma datoriei de

6 000 de lei, 4 651 euro și 555 dolari SUA, precum și cheltuielile de judecată în sumă de 6 185 lei (f.d.60, f.d.63-68).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 a fost respins apelul declarat de Sturza Ina și a fost menținută hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016 (f.d.103, f.d.104-105).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 22 ianuarie 2018, Sturza Ina a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 și a hotărârii Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 20 decembrie 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, arbitrar au apreciat probele.

La 01 martie 2018 intimatul Vlad Gorgoș a prezentat referință pe marginea recursului depus, completată la 13 martie 2018, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 14 iulie 2017 (f.d. 107), cât și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul Inei Sturza se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sturza Ina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Sturza Ina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Sturza Ina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță