

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Caigorodțev (Pavlov) Olga,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Caigorodțev împotriva președintelui r-lui Strășeni cu privire la constatarea încălcării dreptului, restabilirea dreptului încălcat, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Olga Caigorodțev prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc și a fost casată hotărârea Judecătoriei Strășeni din 12 mai 2016,

c o n s t a t ă :

La data de 14 martie 2016 Olga Caigorodțev, prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc, s-a adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva președintelui raionului Strășeni cu privire la constatarea încălcării dreptului, restabilirea dreptului încălcat, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la 22 ianuarie 2016 Olga Caigorodțev s-a adresat cu cerere către Comisia specială de pe lângă președintele raionului Strășeni prin care a solicitat restituirea bunurilor sau recuperarea valorii acestora persoanelor supuse represiunilor politice în anul 1949. Prin răspunsul președintelui raionului Strășeni nr. C-7/16 din 04 februarie 2016, reclamantei i-a fost comunicat că aceasta și-a pierdut dreptul de a se adresa cu o asemenea cerere.

La 05 februarie 2016 Olga Caigorodțev s-a adresat cu cerere prealabilă către pârât, prin care a solicitat ca cererea sa din 22 ianuarie 2016 să fie examinată conform legislației în vigoare, însă nu a primit nici un răspuns.

Solicită constatarea faptului încălcării modului de examinare a cererii Olgăi Caigorodțev, obligarea președintelui raionului Strășeni de a examina cererea înaintată de Olga Caigorodțev în strictă corespundere cu prevederile Legii privind reabilitarea victimelor represiunilor politice nr. 1225 din 08 decembrie 1992,

printr-o decizie, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantei a prejudiciului moral cauzat prin încălcarea drepturilor în sumă de 25 000 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 5000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni din 12 mai 2016, corectată prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 13 iulie 2017, cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Caigorodțev (Pavlova) împotriva președintelui raionului Strășeni cu privire la constatarea încălcării dreptului, restabilirea dreptului încălcat, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d.54, f.d.57-61).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 a fost admis apelul declarat de Olga Caigorodțev prin intermediul avocatului Nicolae Daniliuc. S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Strășeni din 12 mai 2016. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea Olgăi Caigorodțev împotriva președintelui raionului Strășeni cu privire la constatarea încălcării dreptului, restabilirea dreptului încălcat, compensarea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.140, 141-146).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 18 ianuarie 2018, în termenul prevăzut de lege, Caigorodțev (Pavlov) Olga a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 decembrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Strășeni din 12 mai 2016, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că atât instanța de apel cât și instanța de fond nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material.

La data de 19 februarie 2018 intimatul Președintele raionului Strășeni a prezentat referință pe marginea recursului declarat, solicitând respingerea acestuia ca fiind lipsit de temei legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la

art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Caigorodțev (Pavlov) Olga se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță