

Prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău, judecător: A. Spoială  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de  
Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

soluționând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către  
Întreprinderea Individuală „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii  
Individuale „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva Ministerului  
Justiției, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Cobzac Elena,  
Iorgov Steliana, Societatea pe Acțiuni „Icam” cu privire la încasarea prejudiciului  
material și moral, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze  
publice de la Cerempei Marina, copii minori XXXX și XXXX și de la Mițul  
Alexandru,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016,

constată:

La 02 aprilie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus  
cerere de chemare în judecată împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun.  
Chișinău, Steliana Iorgov și Elena Cobzac cu privire la apărarea onoarei și  
demnității și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 17 ianuarie 2014, ÎPC „ICAM” SA a  
depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎI „Cerempei Marina”, iar la 18  
ianuarie 2014, judecătorul Elena Cobzac a dispus aplicarea sechestrului pe contul  
bancar al ÎI „Cerempei Marina”.

La 07 februarie 2014, ÎI „Cerempei Marina” a depus acțiune reconvențională  
împotriva ÎPC „ICAM” SA, asupra admisibilității căreia judecătorul Elena Cobzac  
urma să se expună în decurs de 5 zile, fapt însă ignorat de ultima, astfel fiind  
încălcat dreptul ÎI „Cerempei Marina” privind accesul liber la justiție.

În privința cererii reconvenționale s-a expus judecătorul Steliana Iorgov, la 25 septembrie 2014, dat fiind faptul că Elena Cobzac a fost transferată la Curtea de Apel Chișinău, ulterior cererea reconvențională a fost restituită.

În opinia ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, prin aceste acțiuni ale ambilor judecători, ei au fost prejudiciați. Judecătorul Steliana Iorgov ilegal i-a numit în raportul informativ că dâșii au comis acțiuni de escrocherie, din care motiv consideră că ultima urmează să-și ceară scuze publice.

Astfel, au solicitat încasarea din contul judecătorilor Steliana Iorgov și Elena Cobzac a venitului ratat și a dobânzii de refinanțare în mărime de 208 000 lei, și a prejudiciului moral cauzat prin lezarea onoarei și demnității, încălcarea dreptului privind accesul liber la justiție și la un proces echitabil în sumă de 250000 de lei.

La 16 iulie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au depus cerere de concretizare a cerințelor împotriva Ministerului Justiției în baza Legii nr. 87/2011 cu privire la repararea prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității acțiunii reconvenționale, iar în calitate de intervenienți accesorii au indicat Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorii Elena Cobzac și Steliana Iorgov, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 243752, 92 de lei.

Ulterior, la 03 septembrie 2015, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au mai depus o cerere de concretizare a cerințelor împotriva Ministerului Justiției, în calitate de intervenienți accesorii fiind indicați Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, judecătorii Elena Cobzac și Steliana Iorgov, cât și ÎPC „ICAM” SA, prin care au solicitat încasarea prejudiciului material în mărime de 263516, 68 lei și a prejudiciului moral în mărime de 250000 de lei, obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, copii minori XXXX și XXXX și de la Alexandru Mițul.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016, a fost admis apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și de Alexandru Mițul, casată hotărârea primei instanțe și emisă o încheiere, prin care a fost încetat procesul în cauza civilă la acțiunea înaintată de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul împotriva judecătorilor Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău, Steliana Iorgov și Elena Cobzac cu privire la obligarea judecătorului Iorgov Steliana să-și ceară scuze publice de la ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, încasarea de la judecătorii Elena Cobzac și Steliana Iorgov în mod solidar a prejudiciului material adus ÎI „Cerempei Marina”, în suma venitului ratat și a dobânzii de refinanțare în cuantum de 208000 lei, a prejudiciului moral cauzat prin lezarea onoarei și demnității,

încălcarea dreptului de acces liber la justiție și la un proces echitabil, în sumă de 250000 de lei.

Pretențiile împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenienți accesorii Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău, Elena Cobzac, Steliana Iorgov și SA „ICAM” cu privire la încasarea din bugetul statului a prejudiciului material și moral pentru încălcarea termenului rezonabil de judecare a admisibilității acțiunii reconvenționale din 07 februarie 2014, cât și obligarea Consiliului Superior al Magistraturii să-și ceară scuze publice de la Marina Cerempei, de la doi copii minori și de la Alexandru Mițul, au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 iulie 2016, s-a admis recursul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul. S-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 10 februarie 2016 și s-a remis cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, a fost respins apelul declarat de ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul și s-a menținut fără modificări hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015.

Pentru a hotărî astfel, instanța de apel a conchis că motivele invocate de apelant nu și-au găsit reflectare de fapt în probele acumulate la materialele dosarului, iar argumentele formulate în cererea de apel sunt neîntemeiate.

Totodată, instanța de apel a indicat că, prima instanță a dat o apreciere obiectivă și justă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, corect a aplicat normele de drept material și procedural și în consecință a adoptat o hotărâre legală și întemeiată.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au declarat recurs, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016 și a hotărârii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 21 octombrie 2015, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul a fost considerat inadmisibil.

La 20.03.2017, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au declarat recurs repetat împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 noiembrie 2016, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată, motivându-și recursul prin faptul că la pronunțarea deciziei instanței de apel din 10 noiembrie 2016 nu au fost citați legal despre ședința de judecată din această dată.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

După cum atestă materialele cauzei, la 05 ianuarie 2017, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au contestat cu recurs decizia instanței de apel din 10 noiembrie 2016.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 martie 2017, cererea de recurs depusă de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, a fost considerată inadmisibilă.

La 20 martie 2017, în mod repetat, ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul au declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 10 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei enunțate, cu restituirea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 433 lit. d) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

La caz, instanța de recurs mai reține și prevederile art.56 alin. (3) Cod de procedură civilă, conform cărora, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Astfel, raportând circumstanțele cauzei la prevederile legale *pre-citate*, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul în cauză urmează a fi considerat inadmisibil ca fiind depus în mod repetat.

Distinct de cele arătate, Colegiul mai reține că, la materialele speței se regăsește recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițul, care datează cu 13.01.2017, în privința căruia completul de judecată nu se poate expune, deoarece recursul în cauză urma să fie obiect de examinare în data de 15 martie 2017, odată cu examinarea admisibilității recursului depus la 05.01.2017, în privința căruia Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a expus prin încheierea din 15 martie 2017, nr. 2ra-484/17.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. d) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

**d i s p u n e:**

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către ÎI „Cerempei Marina” și Alexandru Mițcu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu