

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Cernomoreț Petru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cernomoreț Petru împotriva Primăria mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, Consiliul mun. Chișinău, Maia Flenchea, Angela Porcesu, cu privire la contestarea neexaminării cererii și recunoașterea dreptului pretins, cu obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Cernomoreț Petru și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2017,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2016 reclamantul Cernomoreț Petru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, Consiliului mun. Chișinău, Maia Flenchea, Angela Porcesu, cu privire la contestarea neexaminării cererii și recunoașterea dreptului pretins, cu obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii a invocat că, la data de 06 august 2014, 14 aprilie 2015 și 23 septembrie 2014 s-a adresat către Primăria com. Tohatin și Primăria mun. Chișinău, cu solicitarea de eliberare a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul pomicol nr. 132 din ÎP „Lavanda” emis în baza contractului de vânzare-cumpărare a lotului nr.132 din 29.12.1995.

La 12 mai 2015 a primit răspuns de la Primarul com. Tohatin, prin care a fost informat că Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren se păstrează în Arhiva mun. Chișinău.

La 02 iunie 2015 a depus cerere către Direcția de arhivă a mun. Chișinău, în persoana d-nei Maia Flenchea, prin care a solicitat eliberarea Titlului de

autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul pomicol nr. 132 din ÎP „Lavanda”. Indică, că pentru serviciu prestat urma să achite o taxă de stat în mărime de 0,76 lei.

Invocă, că pentru eliberarea Titlului solicitat, șefa Direcției de arhivă a mun. Chișinău Măria Flenchea și adjunctul acesteia, Angela Porcescu, au solicitat să fie achitată suma de 154,17 lei, care este compusă din 7 servicii diferite, 6 dinte care nu au fost solicitate de reclamant.

La 25 septembrie 2015 reclamantul s-a adresat în mod repetat către Arhiva mun. Chișinău cu cerere privind eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru lotul pomicol nr. 132 din ÎP „Lavanda”, însă până la înaintarea acțiunii cererea i-a fost lăsată fără soluționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2017, s-a respins ca tardivă acțiunea înaintată de Cernomoreț Petru către Primăria mun. Chișinău, Dorin Chirtoacă, Consiliul mun. Chișinău, Maia Flenchea, Angela Porcescu, cu privire la contestarea neexaminării cererii și recunoașterea dreptului pretins, cu obligarea eliberării titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, repararea prejudiciului material și moral (f.d.173, f.d.178-180).

La data de 19 iunie 2017 Cernomoreț Petru a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, cu casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri potrivit cerințelor din acțiune.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Cernomoreț Petru, ca neîntemeiat și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău din 25 mai 2017 (f.d.196, f.d.197-199).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 26 decembrie 2017, în termenul prevăzut de lege, Cernomoreț Petru a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 25 mai 2017, cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, cu reiterarea temeiurilor declarării recursului, prevăzute în alin. (2), alin. (4) art.432 CPC RM, recurentul a indicat că atât decizia instanței de apel cât și hotărârea instanței de fond sunt neîntemeiate, neargumentate și nemotivate.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la

încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Cernomoreț Petru nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Cernomoreț Petru ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Cernomoreț Petru se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță