

Prima instanță: (Judecătoria Ungheni, sediul Nisporeni) P. Triboi
Instanța de apel: (Curtea de Apel Bălți) S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Ala Cobăneanu
Luiza Gafton
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de Podaru Zinovia prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Podaru Zinovia împotriva lui Podaru Gheorghe cu privire la partajarea averii comune în devălmășie,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2017, prin care a fost respins apelul declarat de Podaru Zinovia prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav și menținută hotărârea Judecătoriei Ungheni, sediul Nisporeni din 07 februarie 2017,

c o n s t a t ă :

La 19 ianuarie 2016 Podaru Zinovia a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Podaru Gheorghe cu privire la partajarea averii comune în devălmășie.

În motivarea acțiunii, Podaru Zinovia a menționat că la 22 mai 1980 a înregistrat căsătoria cu Podaru Gheorghe.

Ulterior, prin hotărârea Judecătoriei Nisporeni din 12 septembrie 2013, căsătoria a fost desfăcută.

Relevă că pe parcursul căsătoriei, au fost dobândite următoarele bunuri proprietate comună în devălmășie.

- teren pentru construcții cu nr. cadastral XXXXX, situat în satul Vărzărești, raionul Nisporeni cu suprafața de 0,0718 ha, estimat la suma de 870 lei;

- casa individuală de locuit cu nr. cadastral XXXXX, situată în satul Vărzărești, raionul Nisporeni cu suprafața de 120 m.p. estimată la suma de 25 135 lei;

- construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX, situată în satul Vărzărești, raionul Nisporeni cu suprafața de 13,8 m.p. estimată la suma de 1 778 lei;

- construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX, situată în satul Vărzărești, raionul Nisporeni cu suprafața de 55,9 m.p. estimată la suma de 11 233 lei;

- construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX, situată în satul Vărzărești, raionul Nisporeni cu suprafața de 13,8 m.p. estimată la suma de 448 lei;

- construcție accesorie cu nr. cadastral XXXXX, situată în satul Vărzărești, raionul Nisporeni cu suprafața de 7,2 m.p.;

- automobil de model VAZ 21043 anul fabricării 2001;

- motocicletă de model MMVZ 3112.12, anul fabricării 1993.

Podaru Zinaida solicită partajarea în natură în două părți egale bunurile imobile cu nr. cadastrale XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX.

Prin hotărârea Judecătoriai Ungheni, sediul Nisporeni din 07 februarie 2017, acțiunea înaintată de Podaru Zinaida a fost admisă parțial.

S-au partajat bunurile imobile, conform Raportului de constatare a specialistului nr. 05 din 31 octombrie 2016 și anume:

S-a atribuit Zinoviei Podaru partea nr. 2 – ½ din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și a celorlalte bunuri imobile menționate în raport, situate în satul Vărzărești, raionul Nisporeni.

S-a atribuit lui Gheorghe Podaru partea nr. 1 – ½ din bunul imobil cu nr. cadastral XXXXX și a celorlalte bunuri imobile menționate în raport, situate în satul Vărzărești, raionul Nisporeni.

În rest, acțiunea înaintată de Zinovia Podaru a fost respinsă.

S-a încasat de la Podaru Gheorghe în beneficiul Zinoviei Podaru suma de 866,5 lei ce constituie ½ din plata taxei de efectuare a Raportului de constatare de folosire a bunului imobil, suma de 592,5 lei ce constituie ½ din plata taxei de stat, 633,5 lei ce constituie ½ din plata taxei de stat la emiterea actelor de evaluare a bunurilor imobile.

Pentru a decide astfel, prima instanță cu referire la circumstanțele cauzei a reținut că atribuirea pârîtului a Variantei I partea I conform raportului o consideră oportun, deoarece reclamanta la moment nu locuiește în bunul imobil supus partajării, aceasta fiind plecată peste hotarele țării.

Referitor la partajul motocicletei de model MMVZ, instanța a concluzionat că această pretenție urmează a fi respinsă, dat fiind faptul că aceasta a fost înstrăinată în anul 2005

De asemenea, prima instanță a concluzionat că referitor la pretenția privind partajul automobilului de model VAZ 21043, aceasta urmează a fi respinsă, or reclamanta însăși a solicitat atribuirea acesteia pârîtului.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 24 octombrie 2017, a fost respins apelul declarat de Podaru Zinovia prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav și menținută hotărârea Judecătoriai Ungheni, sediul Nisporeni din 07 februarie 2017.

La 28 decembrie 2017 Podaru Zinovia, prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care Zinoviei Podaru să-i fie atribuită partea 1 din bunurile imobile, conform Raportului de constatare a specialistului nr. 05 din 31 octombrie 2016.

Recurenta Podaru Zinovia, în motivarea recursului a menționat că atît prima instanță, cît și instanța de apel au apreciat probele în mod arbitrar.

De asemenea, a relatat că prin hotărârile judecătorești contestate, au fost lezate drepturile și interesele sale, deoarece nu deține alt imobil în proprietate.

Astfel, susține că intimatul este recăsătorit și nu locuiește în imobilul în litigiu.

Cu referire la termenul de declarare a recursului, instanța de recurs menționează că, Curtea de Apel Bălți a emis dispozitivul deciziei la 24 octombrie 2017, însă date referitor la recepționarea de către părți a deciziei motivate, la materialele cauzei lipsesc.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Recursul a fost declarat la 28 decembrie 2017, respectiv se consideră depus în termenul prevăzut de art.434 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursului completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține, că examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate

ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (a se vedea Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse mai sus, recursul declarat de Podaru Zinovia prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Podaru Zinovia prin intermediul avocatului Ciobanu-Nițuleac Vladislav.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Ala Cobăneanu

judecători

Luiza Gafton

Dumitru Mardari