

D E C I Z I E

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul:

Ala Cobăneanu

judecătorii:

Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de avocatul Caldîba Vitalie în interesele întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ganea Iulia împotriva întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată cu privire la executarea hotărîrii judecătorești despre repunerea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă, împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 august 2013, prin care cererea de apel a fost restituită fără examinare

c o n s t a t ă

La 17 martie 2013 Ganea Iulia a depus cererea de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată cu privire la achitarea salariului în legătură cu neexecutarea hotărîrii judecătorești despre repunerea în funcție.

În motivarea acțiunii Ganea Iulia a indicat că la 07 iunie 2012 Curtea Supremă de Justiție a admis recursul declarat de Procuratura Generală și de ea împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2012 și a menținut hotărîrea judecătoriei Șoldănești din 27 iulie 2011, prin care a fost anulat ordinul de concediere din funcția de termofinisor în cadrul întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată, fiind restabilită în funcție cu încasarea salariului pentru absența forțată de la lucru și prejudiciului moral.

Urma să fie imediat reangajată în funcție, însă administrația întreprinderii a refuzat să execute hotărîrea judecătorească.

La cererea sa și în baza titlului executoriu din 27 iulie 2011 emis de Judecătoria Șoldănești, la 28 iulie 2013 executorul judecătoresc a intentat procedura de executare privind repunerea în funcție.

Hotărîrea privind repunerea în funcție nu a fost executată.

Ganea Iulia solicită executarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2012 despre repunerea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă.

Prin hotărîrea judecătoriei Șoldănești din 23 iulie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

Prin mandatul din 05 iunie 2013 avocatul Caldîba Vitalie a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată cu drepturile prevăzute la art. 81 Codul de procedură civilă (f. d. 31).

La 09 august 2013 avocatul Caldîba Vitalie a declarat apel în interesele întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 28 august 2013 a restituit cererea de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin mandatul din 08 august 2013 avocatul Caldîba Vitalie a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească, etc. (f. d. 92).

La 05 septembrie 2013 avocatul Caldîba Vitalie a depus recurs în interesele întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 28 august 2013, solicitînd casarea acesteia și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Caldîba Vitalie a indicat că instanța de apel a interpretat și aplicat eronat normele de drept procedural, deoarece urma să pronunțe o încheiere de a nu da curs cererii de apel, acordînd în acest sens termen pentru înlăturarea neajunsurilor depistate.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificînd argumentele invocate de avocatul Caldîba Vitalie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat necesită să fie admis cu casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 28 august 2013 și restituirea pricinii în aceeași instanță pentru judecarea apelului din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Din actele pricinii rezultă că la 17 martie 2013 Ganea Iulia a depus cererea de chemare în judecată împotriva întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată cu privire la achitarea salariului în legătură cu neexecutarea hotărîrii judecătorești despre repunerea în funcție.

Prin hotărîrea judecătorei Șoldănești din 23 iulie 2013 acțiunea a fost admisă integral.

Prin mandatul din 05 iunie 2013 avocatul Caldîba Vitalie a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanțele de judecată cu drepturile prevăzute la art. 81 Codul de procedură civilă, iar prin mandatul din 08 august 2013 cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească (f. d. 31, 99).

La 09 august 2013 avocatul Caldîba Vitalie a declarat apel în interesele întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Curtea de Apel Bălți prin încheierea din 28 august 2013 a restituit cererea de apel ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Judecînd pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.

Articolul 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a) din Hotărîrea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al

avocatului stagiar, formularul mandatului avocatului conține în mod obligatoriu pe verso împuternicirile avocatului.

Actele pricinii atestă că pe partea verso a mandatului din 05 iunie 2013 eliberat avocatului Caldîba Vitalie de către întreprinderea mixtă „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată nu sunt indicate împuternicirile avocatului, fiind înscris doar că acesta dispune de drepturile prevăzute de art. 81 Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Articolul 368 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă expres prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Potrivit normelor legale citate, instanța de apel urma să aplice prevederile art. 368 Codul de procedură civilă prin adoptarea unei încheieri de a nu da curs cererii de apel și de a acorda termen apelantului pentru înlăturarea neajunsurilor.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că instanța de apel interpretînd și aplicînd eronat normele de drept procedural a restituit neîntemeiat apelul depus de avocatul Caldîba Vitalie în interesele întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa încheierea Curții de Apel Bălți din 28 august 2013 și de a restitui pricina la rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță, deoarece prin mandatul din 08 august 2013, adică anterior restituirii apelului, avocatul Caldîba Vitalie a fost împuternicit și cu dreptul de a ataca hotărîrea judecătorească.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Caldîba Vitalie în interesele întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată.

Se casează încheierea Curții de Apel Bălți din 28 august 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ganea Iulia împotriva întreprinderii mixte „Gemini Clothing Limited” societate cu răspundere limitată cu privire la executarea hotărîrii judecătorești despre repunerea în funcție și achitarea salariului pentru absența forțată de la muncă, cu restituirea pricinii în aceeași instanță pentru judecarea apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan