

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Iulia Sîrcu,
Galina Stratulat, Ion Druță

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Raiu Elena prin intermediul avocatului Crețu Doina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă Raiu Elena prin intermediul avocatului Crețu Doina împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin, cu privire la anularea parțială a deciziei, anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren; obligarea eliberării acordului la privatizarea terenului aferent imobilului; obligarea autentificării dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care a fost admis apelul declarat de Crețu Doina în interesele Elenei Raiu, s-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2017,

c o n s t a t ă :

La 13 octombrie 2016 Raiu Elena prin intermediul avocatului Crețu Doina s-a cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, intervenienții accesorii Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin, cu privire la anularea deciziei, titlului de autentificare, obligarea autentificării dreptului de proprietate și emiterea actului administrativ.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că în perioada anilor 1979-1980 împreună cu soțul său X Y, cu acordul părinților soțului, X Y și X Y (proprietarii de iure ai imobilului din str. X X, y mun. X, care la acel moment nu era dat în exploatare), au construit un ascendent imobiliar constituit din 2 odăi locative.

Invocă, că prin hotărârea Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 19.03.2008 s-a constatat faptul acceptării de către Ermurachi Natalia a succesiunii rămase după decesul mamei acesteia X Y și a fost obligat OCT să înregistreze dreptul de proprietate asupra imobilului lit. A cu suprafața de 113,0 m.p. din str. X X, y mun. X, după decesul soțului și părinților acestuia.

Susține că prin hotărârea Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 06.12.2013, devenită irevocabilă la 01.04.2014, a fost recunoscut dreptul de proprietate al Elenei Raiu asupra anexei lit. A1 la casa de locuit lit. A (01) din str. X X, y mun. X, anexă care constă din 2 odăi locative conform planului eliberat de către OCT la data de 18.12.2007. S-a modificat procesul-verbal nr. 195 din 17.03.2010 de recepție finală a casei de locuit lit. A și a casei de locuit lit. B, surii nr. 2, șurii nr. 5, beciul nr. 1 și șopronului nr. III din str. X X, y, mun. X, cu includerea în procesul-verbal de recepție finală a lit. A1, ce constituie 2 odăi locative cu suprafața de 33, 8 m.p. în conformitate cu planul geometric din data de 18.12.07, pe numele dnei Raiu Elena.

Invocă că, prin hotărârea Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 24.05.2016, devenită irevocabilă la 27.06.2016 s-a determinat dnei Raiu Elena, cotă parte ideală de 2/5 din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx, din str. X X, y mun. X, ce se constituie din Anexa lit. A1 la casa de locuit lit. A (01) de la adresa și numărul cadastral indicat, cealaltă parte de 3/5 din bunul imobil cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.xx delimitând-o dnei Ermurachi Natalia și lui Ermurachi Constantin și s-a constatat existența ca fiind constituită servitutea de trecere în favoarea dnei Raiu Elena asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx din str. X X, y mun. X, ce aparține cu drept de proprietate dnei Ermurachi Natalia și dlui Ermurachi Constantin, și anume pentru accesul de trecere de la Anexa lit. A1 către str. X X, y mun. X, între reclamantul și intervenienții accesorii au apărut neînțelegeri și dezacorduri în privința folosirii lotului de teren comun aferent caselor de locuit.

Remarcă că, la data de 19 august 2016, reclamantul a aflat despre existența deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 7/27-19 din 28 iunie 2010, în temeiul căreia s-a autentificat dnei Natalia Ermurachi dreptul de proprietate privată asupra lotului de pământ cu suprafața de 625 m.p. din str. X X, y mun. X, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit cu eliberarea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxxxxxxxx din 19.07.2010.

Indică că la 19 august 2016 a înaintat către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău o cerere prealabilă prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului Municipal Chișinău nr. 7/27-19 din 28 iunie 2010, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxxxxxxxx din 19.07.2010 eliberat dnei Ermurachi Natalia, solicitând și privatizarea terenului aferent imobilului din str. X X, y mun. X, înregistrat în Registrul bunurilor imobile în temeiul hotărârii Judecătoriei sect. Botanica, mun. Chișinău din 24.05.2016 după Raiu Elena.

Menționează că la 15 septembrie 2016 a recepționat răspunsul Consiliului municipal Chișinău din 12.09.2016 prin care i s-a comunicat că litigiile în care părțile sau una din părți sunt deținători de terenuri cu drept de proprietate se examinează de către instanța de judecată.

Consideră că decizia Consiliului municipal Chișinău și titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 19 iulie 2010, sunt ilegale.

Solicită anularea deciziei Consiliului municipal Chișinău și titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și admiterea cererii privind manifestarea acordului la privatizarea terenului aferent cotei sale părți din

imobilul amplasat pe str. X X, y, mun. X.

Ulterior, în ședința de judecată din 07 februarie 2017 reprezentantul reclamantului a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând suplimentar manifestarea acordului reclamantului la privatizarea sau autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului cu suprafața de 250 m.p. aferent cotei sale părți de 2/5 din imobilul amplasat în str. X X, y, mun. X și obligarea Consiliului municipal Chișinău de a privatiza sau autentifica dreptul de proprietate privată dnei Raiu Elena asupra lotului de pământ cu suprafața de 250 m.p. aferent cotei sale părți 2/5 și dnei Ermurachi Natalia asupra lotului de pământ cu suprafața de 375 m.p. aferent cotei sale părți de 3/5 din imobilul amplasat în str. X X, y, mun. X (f.d.44-46).

La 17 mai 2017 reclamantul a depus o altă cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată, solicitând anularea parțială a deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 7/27-19 din 28 iunie 2010 în partea ce ține de autentificarea dreptului de proprietate privată dnei Natalia Ermurachi asupra lotului de pământ cu suprafața de 250 m.p. din str. X X, mun. X, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare; anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din 19 iulie 2010; admiterea cererii înaintate de Raiu Elena cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului cu suprafața de 250 m.p. aferent cotei sale părți 2/5 din imobilul amplasat în str. X X, y, mun. X; obligarea Consiliului municipal Chișinău de a emite actul administrativ în privința dnei Raiu Elena cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra terenului cu suprafața de 250 m.p., aferent cotei sale părți 2/5 din imobilul amplasat în str. X X, y, mun. X (f.d.64-66).

Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2017, a fost respinsă ca tardivă cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul reclamantului Raiu Elena, Crețu Doina împotriva Primăriei mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin privind anularea deciziei, titlului de autentificare, obligarea autentificării dreptului de proprietate și emiterea actului administrativ în partea pretențiilor privind anularea deciziei și titlului de autentificare. A fost respinsă ca nefondată cererea de chemare în judecată depusă de către reprezentantul reclamantului Raiu Elena, Crețu Doina împotriva pârâților Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău, intervenienți accesorii Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin privind anularea deciziei, titlului de autentificare, obligarea autentificării dreptului de proprietate și emiterea actului administrativ în partea pretențiilor privind obligarea autentificării dreptului de proprietate și emiterea actului administrativ (f.d.88, f.d.93-99).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, a fost admis din alte motive apelul declarat de avocatul Crețu Doina în interesele Elenei Raiu. S-a casat integral hotărârea Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2017 și s-a emis o nouă hotărâre prin care:

S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Crețu Doina în interesele Elenei Raiu către Primăria mun. Chișinău și Consiliul municipal Chișinău, intervenienți accesorii: Ermurachi Natalia și Ermurachi Constantin, cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului

municipal Chișinău nr. 7/27-19 din 28 iunie 2010 „Cu privire la autentificarea dreptului de proprietate privată asupra lotului de pământ din str. Paul Gore, 12 dnei Natalia Ermurachi”; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. xxxxxxxxxx din 19.07.2010; manifestarea acordului la privatizarea terenului aferent imobilului cu suprafața de 250 m.p. din str. X X, y mun. X cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx; obligarea Consiliului municipal Chișinău de a autentifica dreptul de proprietate privată pe Raiu Elena asupra lotului de pământ cu suprafața de 250 m.p. din str. X X, y mun. X cu nr. cadastral xxxxxxx.xxx (f.d. 128-129, f.d.130-143).

Nefiind de acord cu decizia menționată, la 31 ianuarie 2018, Raiu Elena prin intermediul avocatului Crețu Doina (mandatul nr.1013477, f.d.4) a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017 și a hotărârii Judecătoriai Chișinău (sediul Centru) din 30 iunie 2017, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii înaintate.

În motivarea recursului, cu reiterarea motivelor de fapt și de drept invocate pe parcursul examinării cauzei în instanțele inferioare, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

La 02 martie 2018 Ermurachi Natalia a prezentat referință pe marginea recursului depus, solicitând declararea acestuia inadmisibil.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Având în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost recepționată de reprezentantul recurentului la 22.12.2017 (f.d. 150), recursul Elenei Raiu depus prin intermediul avocatului Crețu Doina se consideră declarat în termen.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Raiu Elena prin intermediul avocatului Crețu Doina nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea actelor judecătorești contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor judecătorești recurate.

Colegiul reține că, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin prisma jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, iar recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Raiu Elena prin intermediul avocatului Crețu Doina ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Raiu Elena prin intermediul avocatului Crețu Doina se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță