

## DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Luiza Gafton, Ion Druță

examinând recursul declarat de Cebotari Zinaida,  
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP”,

la cererea administratorului provizoriu al debitorului Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP”, Purcel Igor, privind încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolvabilitate pentru perioada de observație,

împotriva încheierii suplimentare a Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2016 prin care s-a încasat în mod solidar din contul Întreprinderii Cooperatiste de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” și administratorului Cebotari Zinaida în beneficiul lui Purcel Igor a sumei de 15 180 de lei cu titlu de remunerație și 3 300 lei cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observație, în total 15 180 de lei,

### c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP”.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 31 decembrie 2015 cererea introductivă a fost admisă spre examinare, fiind numit în calitate administrator provizoriu Purcel Igor.

În ședința de judecată administratorul provizoriu Purcel Igor în raportul prezentat privind situația economico-financiara a debitorului a considerat necesar

de a intenta procedura de insolvabilitate în privința debitorului Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP”, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului și dizolvarea debitorului conform art. 134 al Legii insolvabilității.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, s-a constatat insolvabilitatea debitorului Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP”, fiind desemnat în calitate de lichidator Purcel Igor.

La 10 martie 2016 administratorul provizoriu Igor Purcel, a depus cerere privind încasarea onorariului în sumă de 15 180 și a cheltuielilor administratorului pe perioada de observație și de executare a atribuțiilor de administrator provizoriu al debitorului Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” în sumă de 3 300 lei, cu încasarea acestora din contul debitoare și administratorului Cebotari Zinaida.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 10 martie 2016, s-a încasat din contul debitorului Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” în beneficiul lui Purcel Igor suma de 15 180 de lei cu titlu de remunerație și 3 300 lei cheltuieli aferente perioadei de observație, iar în total 18 180 de lei.

La data de 20 aprilie 2016 lichidatorul Purcel Igor a depus în Cancelaria Curții de Apel Bălți cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare prin care să fie dispusă încasarea onorariului și cheltuielilor administratorului provizoriu, în mod solidar și de la administratorul întreprinderii debitoare Cebotari Zinaida, întrucât conform cererii inițiale cu privire la încasarea remunerație a solicitat încasarea inclusive și de la Cebotari Zinaida, însă instanța a omis să se expună.

Prin încheierea suplimentară a Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2016, s-a încasat în mod solidar din contul Întreprinderii Cooperatiste de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP” și administratorului Cebotari Zinaida în beneficiul lui Purcel Igor a sumei de 15 180 de lei cu titlu de remunerație și 3 300 lei cu titlu de cheltuieli aferente perioadei de observație, în total 15 180 de lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 22 noiembrie 2017 Cebotari Zinaida a declarat recurs, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2016, în partea încasării remunerației administratorului insolvabilității și cheltuielilor aferente procesului de insolvabilitate din contul Zinaidei Cebotari, cu pronunțarea în această parte a unei noi încheieri de respingere a cererii lichidatorului de încasare din contul Zinaidei Cebotari a remunerației administratorului insolvabilității și cheltuielilor aferente procesului de insolvabilitate.

În motivarea cererii de repunere în termen a recursului, a invocat că nu a cunoscut despre examinarea cererilor pe marginea cărora a fost emisă încheierea contestată. La fel, a indicat că a aflat despre existența încheierii contestate la 15 noiembrie 2017, când a făcut cunoștință cu materialele dosarului.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată. Menționează că nu a fost citată, fiind astfel în imposibilitate să se apere și să-și demonstreze nevinovăția.

La 19 martie 2018, lichidatorul Întreprinderii Cooperatiste de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP”, Sacaliuc (Purcel) Igor, a depus referință pe marginea recursului declarat de Cebotari Zinaida, solicitând respingerea acesteia.

Examinând materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de repunere în termen este neîntemeiată, iar recursul declarat de Cebotari Zinaida urmează a fi respins ca fiind tardiv, din considerentele ce urmează:

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea”*.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, *„Hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) CPC, *„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță”*.

În conformitate cu art. 116 alin. (3) CPC, *„La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)”*.

Colegiul constată că solicitarea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului este neîntemeiată. Deși recurentul invocă că a aflat despre existența încheierii contestate la 15 noiembrie 2017, Colegiul califică respectivul argument ca fiind unul pur declarativ.

Din materialele dosarului rezultă că în temeiul încheierii Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2016, a fost emis documentul executoriu nr. 2i-292/2016, în baza căruia a fost intentată procedura de executare silită. Totodată, Colegiul constată că încheierea privind primirea spre executare a documentului executoriu și intentarea procedurii de executare, a fost recepționată de către Cebotari Zinaida la 13 decembrie 2016 (f.d. 126 verso).

În conformitate cu art. 116 alin. (4) CPC, *„Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură”*.

Astfel, având în vedere norma legală enunțată, Colegiul menționează că Cebotari Zinaida urma să îndeplinească actul de procedură (depunerea cererii de recurs) și să depună cererea de repunere în termen, în intervalul de timp prevăzut

la art. 116 alin. (4) CPC adică, în termen de 30 de zile calculate din momentul în care a aflat despre încheierea contestată (13 decembrie 2016).

Pentru considerentele enunțate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de Cebotari Zinaida privind repunere în termen a recursului și de a respinge ca fiind tardiv recursul declarat de Cebotari Zinaida împotriva încheierii suplimentare a Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2016.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e :**

Se respinge cererea înaintată de Cebotari Zinaida cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de Cebotari Zinaida.

Se menține încheierea suplimentară a Curții de Apel Bălți din 06 iulie 2016, emisă în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Edineț cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP”, la cererea administratorului provizoriu al debitorului Întreprinderea Cooperatistă de Colectare, Producție și Comerț „COLPRODCOOP”, Purcel Igor, privind încasarea remunerației și cheltuielilor aferente procesului de insolabilitate pentru perioada de observație.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Luiza Gafton

Ion Druță