

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – E. Galușceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila

DECIZIE

21 martie 2018

municipiul Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Carajia Alexandru împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, prin care a fost restituit apelul lui Carajia Alexandru împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2017,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL-6, către Carajia Alexandru și Carajia Vadim cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 05.12.2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr.6, a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Carajia Alexandru și Carajia Vădim cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2017, a fost admisă acțiunea integral. S-a încasat în mod solidar de la Carajia Alexandru și Carajia Vădim în beneficiul Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 6 suma de 60099,26 de lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice, formată pe perioada de până la 01.08.2016 și s-a încasat în mod solidar de la Carajia Alexandru și Carajia Vădim în beneficiul Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” suma de 1802,98 (o mie opt sute doi lei nouăzeci și opt bani) lei cu titlu de recompensă a taxei de stat.

La 24.07.2017, Carajia Alexandru a declarat apel nemotivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu încetarea procesului, indicând că, motivele de fapt și de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoștință cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.

În același timp, la cererea de apel nu a fost anexată dovada de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel a lui Carajia Alexandru împotriva hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Central din 27 iunie 2017 și s-a comunicat apelantului, că necesită să prezinte apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat în mărime de 1352,25 de lei. În caz contrar, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin. (1) CPC.

Totodată, i-a fost explicat că chestiunea punerii pe rol a cererii de apel va fi soluționată în ședința de judecată stabilită pentru data de 17 ianuarie 2018.

La 16.01.2018, apelantul a depus apelul motivat fără a fi prezentată și dovada achitării taxei de stat.

Dat fiind faptul că apelantul, în termenul fixat de instanță, nu s-a conformat indicațiilor instanței și nu a lichidat neajunsurile stabilite, respectiv nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, a fost dispusă restituirea cererii de apel a lui Carajia Alexandru, cu toate actele anexate.

La 01.02.2018, Carajia Alexandru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, până la data de 16.01.2018, dânsul a depus apelul motivat, iar în motivarea cererii a menționat că, potrivit prevederilor Legii privind protecția consumatorului, el este scutit de la achitarea taxei de stat.

Instanța de recurs constată că, încheierea instanței de apel din data de 17.01.2018 a fost expediată recurentului la 18.01.2018 (f. d. 165). Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 425 CPC, consideră recursul depus la data de 01.02.2018 în termen.

Examinând materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat urmează a fi respins din următoarele considerente.

După cum atestă actele cauzei, la data de 21 noiembrie 2017, instanța de apel a dispus de a nu da curs cererii de apel a lui Carajia Alexandru din considerentul că ultimul nu a prezentat apelul motivat și nu a prezentat dovada achitării taxei de stat la depunerea apelului, acordându-i termen până la 17.01.2018 pentru înlăturarea neajunsurilor la depunerea cererii de apel.

La 16.01.2018, apelantul-recurent a depus cererea de apel motivată, conformându-se parțial încheierii de a nu da curs apelului din 21 noiembrie 2017, însă fără a anexa dovada achitării taxei de stat în mărime de 1352,25 de lei, indicând că, în speță, potrivit Legii cu privire la taxa de stat, este scutit de plata taxei de stat ca fiind reclamant în acțiunea de protecție a drepturilor consumatorilor.

Prin urmare, instanța de apel a concluzionat că, în speță, apelantul Alexandru Carajia nu este scutit de lege de la plata taxei de stat la depunerea apelului și, astfel, a dispus restituirea cererii de apel, deoarece apelantul nu a înlăturat toate neajunsurile specificate în încheierea de a nu da curs, adică nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat.

Verificând legalitatea actului contestat prin prisma prevederilor legale, argumentelor invocate în recurs, Colegiul conchide că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, iar afirmațiile recurentului precum că potrivit prevederilor Legii privind protecția consumatorului și ale Legii cu privire la taxa de stat, el este scutit de la achitarea taxei de stat sunt lipsite de suport juridic și vin în contradicție cu prevederile legale.

Potrivit art. 4 alin. (7¹) din Legea taxei de stat nr. 1216-XII din 03.12.1992, sunt scutiți de la plata taxei de stat reclamanții în acțiunile de protecție a consumatorului. Or, din textul normei de drept citate se observă că pot fi scutiți de la plata taxei de stat în instanțele de judecată doar reclamanții în acțiunile cu privire la protecția dreptului consumatorului. Însă, în speță, obiectul dedus judecătii nu rezultă din acțiunea cu privire la protecția dreptului de consumator, ci ține de încasarea datoriei pentru serviciile comunale, calitatea de reclamant în proces având-o Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” și nu apelantul-recurent Alexandru Carajia.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Sub acest aspect, Colegiul reține ca întemeiate argumentele instanței de apel, precum că apelantul-recurent este ținut să suporte consecințele nefavorabile, rezultate din necunoașterea ori interpretarea viciată a prevederilor legale.

Față de cele ce preced și având în vedere faptul că cele formulate în recurs nu constituie temei de casare a încheierii recurate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Carajia Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 ianuarie 2018, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL-6, către Carajia Alexandru și Carajia Vadim cu privire la încasarea datoriei pentru serviciile comunale și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu