

## DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Burciu Vitalie,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 231 către Burciu Vitalie, Burciu Elena, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, prin care a fost admisă cererea lui Burciu Vitalie privind corectarea erorii din pct. 19 al deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Burciu Vitalie privind corectarea erorii din pct. 35 al deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, precum și a fost respinsă cererea lui Burciu Vitalie privind emiterea unei decizii suplimentare,

### **a c o n s t a t a t :**

La data de 23 iulie 2015, Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 231, mun. Chișinău a depus o cerere de chemare în judecată către Burciu Vitalie, Burciu Elena, aceasta fiind concretizată prin cererea din 26 ianuarie 2016.

În motivarea acțiunii înaintate a indicat că, în baza contului personal deschis la Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 231, mun. Chișinău pe numele pârâților, SA „Termoelectrica” a livrat energie termică. Susține reclamantul că, pârâții nu au achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01 ianuarie 2016, constituia suma de 48 620,41 lei, alcătuită din: suma de 16 476,82 lei pentru energie termică; suma de 978,40 lei pentru transportarea deșeurilor; suma de 1 581,50 lei pentru electricitatea în locuri de uz comun; suma de 13 055,70 lei pentru apa potabilă; suma de 8 169,22 lei pentru energie electrică; suma de 8 323,70 lei pentru deservirea blocului locativ; suma de 35,07 lei pentru serviciul de gestiune al ÎM „INFOCOM”, fapt care, în opinia reclamantei, se confirmă prin informația despre calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Astfel, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar din contul Elenei Burciu și a lui Vitalie Burciu în beneficiul său a datoriei în sumă de 48 620,41 lei, a

cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3 000 lei și a sumei de 1 458,61 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016, acțiunea înaintată de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 231, mun. Chișinău a fost admisă integral, fiind dispusă încasarea în mod solidar din contul Elenei Burciu și a lui Vitalie Burciu în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 231, mun. Chișinău a datoriei în sumă de 48 620,41 lei, a cheltuielilor pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 3 000 lei și a sumei de 1458,61 lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, a fost admis apelul declarat de către Burciu Vitalie și modificată hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 22 martie 2016, fiind micșorat cuantumul datoriei încasate în mod solidar din contul lui Burciu Vitalie și Burciu Elena în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 231, mun. Chișinău, de la suma de 48 620 lei până la suma de 14 792,81 lei, a taxei de stat de la suma de 1458 lei până la suma de 437,4 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică de la suma de 3000 lei la suma de 900 lei.

La data de 13 septembrie 2017, Burciu Vitalie a depus o cerere privind corectarea erorii din pct. 19 al deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, prin înlocuirea cuvintelor „SA „Termoelectrica” cu „Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 231”, și corectarea erorii din pct. 35 al deciziei menționate, prin înlocuirea sintagmei „ ...perioada ianuarie 2014 - ianuarie 2016”, care alcătuiește 2 ani, cu sintagma „ ...perioada ianuarie 2014 - ianuarie 2017”, care alcătuiește 3 ani.

La data de 15 septembrie 2017, Burciu Vitalie a depus o cerere prin care a solicitat emiterea unei decizii suplimentare, în care să fie indicată perioada pentru care s-a dispus încasarea sumei de 14 000 lei, cu indicarea sumei încasate pentru fiecare serviciu comunal concret.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, a fost admisă cererea lui Burciu Vitalie privind corectarea erorii din pct. 19 al deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Burciu Vitalie privind corectarea erorii din pct. 35 al deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, precum și a fost respinsă cererea lui Burciu Vitalie privind emiterea unei decizii suplimentare.

Împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, Burciu Vitalie a declarat recurs la data de 11 ianuarie 2018, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii respective în partea ce ține de respingerea demersului privind emiterea unei decizii suplimentare, și pronunțarea în această parte a unei decizii privind remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare în alt complet de judecată.

În motivarea recursului, a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată, deoarece decizia Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 este una incompletă și neclară, nefiind specificată perioada pentru care a fost încasată suma de 14 792,81 lei,

precum și suma concretă pentru fiecare serviciu comunal în parte. Din aceste motive, recurentul a înaintat instanței de apel cererea privind emiterea unei decizii suplimentare, iar aceasta a respins-o fără nici un temei.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Burciu Vitalie urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Chișinău contestată a fost pronunțată la data de 17 octombrie 2017 (f.d. 120-122, vol. IV), iar cererea de recurs a fost declarată la data de 11 ianuarie 2018. Ținând cont de faptul că la materialele cauzei nu există dovada recepționării de către recurent a încheierii expediate în adresa acestuia la data de 30 octombrie 2017, iar recurentul susține că încheierea i-a fost înmănată la data de 05 ianuarie 2018, Colegiul consideră că recursul a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

În speță, se constată că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, a fost admisă cererea lui Burciu Vitalie privind corectarea erorii din pct. 19 al deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, a fost respinsă cererea lui Burciu Vitalie privind corectarea erorii din pct. 35 al deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017, precum și a fost respinsă cererea lui Burciu Vitalie privind emiterea unei decizii suplimentare.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, imixtiunea în punctul 35 al deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 în vederea introducerii corectărilor solicitate de Burciu Vitalie, precum și cererea privind emiterea deciziei suplimentare privind indicarea perioadei pentru care s-a dispus încasarea sumei de 14 000 lei, cu indicarea sumei încasate pentru fiecare serviciu comunal concret, țin de fondul cauzei și nu se încadrează în prevederile art. 249 CPC și art. 250 CPC.

Astfel, potrivit art. 249 alin. (2) CPC, instanța judecătorească poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să corecteze greșelile sau omisiunile din hotărâre privitor la nume, calitate procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Potrivit art. alin. (1) 250 CPC, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă:

a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal;

b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească;

c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Reieșind din pretențiile recurentului și conținutul normelor citate, Colegiul conchide că soluția instanței de apel este una corectă și întemeiată, dat fiind faptul că argumentele recurentului, formulate în cererile din 13 septembrie 2017 și 15 septembrie 2017, precum și în cererea de recurs din 11 ianuarie 2018, constituie în esență un dezacord cu soluția dată de instanța de apel prin decizia din 07 iunie 2017. Cu referire la acest dezacord, Colegiul reține că recursul declarat de Burciu Vitalie împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2017 a fost soluționat prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 februarie 2018, fiind considerat inadmisibil.

Din această perspectivă, instanța de recurs concluzionează că, recursul declarat de către Burciu Vitalie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, este neîntemeiat, iar actul de discreție al instanței de apel urmează a fi menținut de către instanța de recurs.

Luând în considerație cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

### **d e c i d e:**

Se respinge recursul declarat de Burciu Vitalie.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cooperativa de construcție a locuințelor nr. 231 către Burciu Vitalie, Burciu Elena, intervenient accesoriu SA „Termoelectrica”, cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu