

DECIZIE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

președinte, judecătorul: Ala Cobăneanu

judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinînd recursul declarat de Dari Vitalie, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Dari Victoria în interesele lui Dari Vitalie împotriva Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea lui Dari Vitalie de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012

c o n s t a ț ă

Prin procura autenticată notarial la 12 septembrie 2011 Dari Victoria a fost împuternicită de către Dari Vitalie să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată, cu dreptul de a semna și depune acțiunea, etc.

La 19 septembrie 2011 reprezentantul Dari Victoria a depus cerere de chemare în judecată în interesele lui Dari Vitalie împotriva Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reprezentantul Dari Victoria a indicat că la 26 iulie 2011 Dari Vitalie a expediat în adresa Primăriei orașului Ialoveni cerere prealabilă prin care a solicitat atribuirea unui sector de teren din intravilanul mun. Chișinău pentru construirea casei de locuit ca familie nou-formată.

La cererea prealabilă răspuns nu a primit în termenul stabilit de lege.

Conducîndu-se de prevederile art. 30 alin. (4), art. 42 Codul cu privire la locuințe și art. 11 alin. (2) Codul funciar, Dari Victoria a solicitat în interesele lui Dari Vitalie recunoașterea nesoluționării cererii prelabile de către Primăria și Consiliul orașenesc Ialoveni și obligarea Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni să soluționeze cererea privind atribuirea sectorului de teren din intravilanul orașului Ialoveni pentru construcția casei de locuit.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 03 mai 2012 acțiunea a fost admisă integral.

La 08 iunie 2012 Primăria orașului Ialoveni a depus recurs împotriva hotărîrii primei instanțe.

Curtea de apel Chișinău prin decizia din 11 octombrie 2012 a casat hotărîrea Judecătoriei Ialoveni din 03 mai 2012 și a emis o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 23 februarie 2013 Dari Vitalie a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 21 mai 2013 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Dari Vitalie la 23 februarie 2013.

La 03 septembrie 2013 Dari Vitalie a depus recurs împotriva încheierii din Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe sau restituirea pricinii la judecare.

În motivarea cererii de recurs Dari Vitalie a reiterat argumentele din cererea de chemare în judecată indicând că a luat cunoștință cu încheierea contestată la 18 august 2013.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Verificând argumentele invocate de Dari Vitalie în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat necesită să fie respins ca fiind depus tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Despre examinarea cererii de revizuire la 21 mai 2013 Dari Vitalie a fost legal înștiințat, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție a citației semnat de către acesta la 08 aprilie 2013.

În ședința de judecată deși a fost legal citat, Dari Vitalie nu s-a prezentat, nu a comunicat motivele neprezentării și nici nu a solicitat amânarea examinării pricinii.

Curtea de Apel Chișinău a examinat cererea de revizuire în lipsa revizuientului și la 19 iunie 2013 a trimis în adresa acestuia copia încheierii din 21 mai 2013.

Invocând că a primit copia deciziei motivate la 18 august 2013, Dari Vitalie confirmă că nu a manifestat diligența necesară pentru a se interesa de soarta litigiului și rezultatul examinării cererii de revizuire depuse de către acesta pe parcursul a aproximativ 3 luni.

Dari Vitalie a primit încheierea motivată la 18 august 2013 (f. d. 177).

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, termenul de 15 zile de la data recepționării încheierii a început a curge la 19 august 2013 și a expirat la 02 septembrie 2013.

Prin urmare, recursul depus de Dari Vitalie la 03 septembrie 2013 este tardiv.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sînt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constanță a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs. Republica Moldova din 10 iulie 2012).

Din sensul normelor de drept citate și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului rezultă că pe durata întregului proces părțile sunt obligate să se intereseze de soarta dosarului.

Deoarece recursul este tardiv și nu se solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a-l respinge fără a se expune asupra fondului.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că recursul lui Dari Vitalie este depus peste termenul stabilit de lege și nu se solicită repunerea în termen, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul ca fiind tardiv fără a se expune asupra fondului.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Dari Vitalie împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 mai 2013 de respingere a cererii de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 11 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul Dari Victoria în interesele lui Dari Vitalie împotriva Consiliului și Primăriei orașului Ialoveni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan