

Prima instanță: Judecătoria Botanica, mun. Chișinău  
Judecător: Gh. Balan  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: N. Budăi, V. Erfos, I. Muruianu,  
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție  
Judecători: A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-80/18

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu,  
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Potîrniche Silviu,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea  
mixtă „MSA Finance” Societatea cu răspundere limitată împotriva lui Potîrniche  
Silviu cu privire la încasarea sumei,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, prin  
care a fost declarat inadmisibil recursul lui Potîrniche Silviu depus împotriva  
deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La data de 05 februarie 2016 ÎM „MSA Finance” SRL a depus cererea de  
chemare în judecată împotriva lui Potîrniche Silviu privind încasarea sumei în  
mărime de 6699 lei compusă din capitalul neachitat în mărime de 1500, dobânda  
în mărime de 3834 lei, penalitatea în mărime de 1365 lei și taxa de stat în mărime  
de 270 lei (f.d.4).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că la cererea lui Silviu Potîrniche  
din 25 noiembrie 2014, în aceeași zi, a fost încheiat un contract de împrumut, nr.  
3712, conform căruia ÎM „MSA Finance” SRL i-a împrumutat ultimului suma de  
1500 lei, cu termen final de rambursare 25 decembrie 2014.

Specifică, că pârâtul nu și-a onorat obligațiile contractuale privind  
rambursarea datoriei și achitarea dobânzii calculate.

Sustine, că în adresa pârâtului Silviu Potîrniche a fost expediată reclamație,  
la data de 12 februarie 2015, care a fost recepționată, însă cerințele ei n-au fost  
satisfăcute.

Prin hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016  
cererea de chemare în judecată înaintată de ÎM „MSA Finance” SRL a fost  
admisă parțial și s-a încasat de la Silviu Potîrniche în beneficiul ÎM „MSA

Finance” SRL datorica în mărime de 1500 lei, penalitatea pentru 180 zile în mărime de 270 lei și dobânda pentru utilizarea împrumutului pentru perioada 25 decembrie 2014 - 21 iunie 2016 (544 zile) în mărime de 556,66 lei, precum și cheltuielile de judecată legate de achitarea taxei de stat la adresarea în judecată în mărime de 270 lei, în total 2596,66 lei (f.d.56-f.d.60, volumul I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017 (f.d.123, f.d.124-135, volumul I):

- A fost admis apelul declarat de ÎM „MSA Finance” SRL;
- S-a casat hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016 în partea încasării dobânzii și în această parte s-a emis o hotărâre nouă prin care, s-a încasat de la Potîrniche Silviu în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL dobânda în mărime de 3277,34 lei;

- În rest hotărârea Judecătoria Botanica mun. Chișinău din 21 iunie 2016 a fost menținută;

- S-a încasat de la Potîrniche Silviu în beneficiul ÎM „MSA Finance” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 512 lei.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017 recursul declarat de către Potîrniche Silviu a fost considerat inadmisibil (f.d.192-194, volumul I).

La data de 13 noiembrie 2017 Potîrniche Silviu a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 ianuarie 2018, cererea de revizuire înaintată de Potîrniche Silviu împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 martie 2017, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 29 ianuarie 2018 Potîrniche Silviu prin intermediul oficiului poștal a depus o nouă cerere de revizuire, solicitând casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, cu remiterea cauzei spre rejudecare în Curtea Supremă de Justiție, pentru judecarea recursului în alt complet de judecată.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC revizuentul a indicat că la data de 17 noiembrie 2017 a făcut cunoștință cu materialele prezentei cauze civile, i-a devenit cunoscută o circumstanță esențială și anume faptul că, potrivit procurii P 66 din 20.12.2015, Sidorenco Ludmila nu avea împuternicirea să declare apel.

A susținut că această circumstanță nu a putut fi cunoscută, deoarece procurile reprezentanților nu se prezintă părții adverse și totodată datorită faptului că nu a participat la judecarea cauzei în ordine de apel.

La 28 februarie 2018 intimatul ÎM „MSA Finance” SRL a prezentat referință pe marginea cererii de revizuire înaintate, solicitând restituirea acesteia ca fiind depusă repetat și în afara termenului.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea

de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Studiind cererea de revizuire, Colegiul constată existența unei contradicții vădite în argumentele revizuentului cu referire la momentul în care acesta a aflat despre circumstanțele prevăzute la art. 449 lit. b) CPC și anume: în prezenta cerere de revizuire, acesta declară că a aflat despre circumstanțele menționate la 17 noiembrie 2017, iar în cererea de revizuire depusă anterior, revizuentul a indicat că a aflat despre respectivele circumstanțe la 17 octombrie 2017 (f.d. 205 vol. I). Totodată, Colegiul constată ferm că revizuentul a aflat despre circumstanțele invocate în susținerea cererii de revizuire la 17 octombrie 2017, fapt confirmat prin recipisa anexată la materialele dosarului (f.d. 160 vol. I).

În conformitate cu art. 450 lit. b) CPC, cererea de revizuire se depune în termen de 3 luni din ziua în care persoana interesată a luat cunoștință de circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii care nu i-au fost și nu puteau să-i fie cunoscute anterior, dar nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei – în cazul prevăzut la art. 449 lit. b).

Având în vedere norma legală enunțată, cât și faptul că cererea de revizuire a fost depusă la 29 ianuarie 2018, iar despre circumstanțele invocate în susținerea cererii de revizuire, Potîrniche Silviu a aflat la 17 octombrie 2017, Colegiul ajunge la concluzia că Potîrniche Silviu a omis termenul prevăzut de lege pentru depunerea cererii de revizuire.

În consecință, cererea de revizuire depusă de Potîrniche Silviu împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Potîrniche Silviu, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 25 octombrie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea mixtă „MSA Finance” Societatea cu răspundere limitată împotriva lui Potîrniche Silviu cu privire la încasarea sumei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță