

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (sediul Central)
Judecător: S. Osoianu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Pahopol, V. Negru, N. Nastasiu
Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție
Judecători: A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță

Dosarul nr. 2rh-68/18

Î N C H E I E R E

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu,
Iuliana Oprea, Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de către Pușcașu Vasile,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pușcașu Vasile
împotriva Întreprinderii cooperatiste frigorifice „Frigocoop” din Strășeni a
Moldcoop, intervenienți accesorii Ministerul Muncii a Republicii Moldova,
Inspectoratul de Stat al Muncii și Uniunea centrală a cooperativelor de consum
„Moldcoop”, cu privire la întocmirea carnetelor muncă, constatarea faptului
angajării și a stagiului, încasarea salariului neplătit, penalităților, prejudiciului
moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, prin
care recursul depus de Pușcașu Vasile împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău
din 06 iunie 2017 a fost considerat inadmisibil,

c o n s t a t ă :

La 11 iulie 2016 Pușcașu Vasile a depus cerere de chemare în judecată
împotriva ÎCF „Frigocoop” din Strășeni a Moldcoop cu privire la întocmirea
carnetelor de muncă, constatarea faptului angajării și a stagiului, încasarea
salariului neplătit, penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul Vasile Pușcașu a invocat că, este angajat în
cadrul cooperativei „Frigocoop”, începând cu data de 11 iulie 1988 în calitate de
lăcătuș. Indică, că la data de 14 noiembrie 2001 s-a întrerupt sursa de energie
electrică. A mai lucrat și în luna decembrie 2001 până la data de 25.

Menționează că la data de 24 februarie 2014 a primit prin intermediul poștei
carnetul de muncă, dar nu a scris cerere de concediere, mai mult ca atât nu i s-a
adus la cunoștință nici un ordin de concediere.

Susține că pe parcurs a aflat că în carnetul de muncă nu este nici o mențiune
referitor la concediere.

În consecință, reclamantul consideră că, drepturile sale au fost grav încălcate prin neachitarea salariului și concediului pentru anul 2001 și de faptul că a fost lipsit de stagiul profesional de 13 ani.

Solicită reclamantul obligarea întocmirii carnetului de muncă potrivit legislației în vigoare, constatarea angajării și stagiului profesional, de la data de 11.07.1988 până la 24.02.2014, încasarea salariului și concediului pe anul 2001, salariului neplătit pe anii 2002, 2003, 2004, încasarea penalității, a cheltuielilor de judecată și prejudiciul moral.

Prin încheierea protocolară din 04 august 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu Ministerul Muncii a Republicii Moldova și Inspectoratul de Stat al Muncii (f.d.25).

Prin încheierea Judecătorei Strășeni din 14 decembrie 2016 s-a atras în proces în calitate de intervenient accesoriu UCCC „Moldcoop” (f.d.47-48).

Prin hotărârea Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 08 februarie 2017 s-a respins ca fiind depusă tardiv, cererea de chemare în judecată depusă de Pușcașu Vasile împotriva ÎCF „Frigocoop”, intervenienți accesorii Ministerul Muncii a Republicii Moldova, Inspectoratul de Stat al Muncii și UCCC „Moldcoop”, cu privire la întocmirea carnetelor muncă, constatarea faptului angajării și a stagiului profesional, încasarea salariului neplătit, penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.79, f.d.91-93).

La data de 07 martie 2017 Pușcașu Vasile a declarat apel împotriva hotărârii menționate, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 08 februarie 2017 și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 06 iunie 2017 s-a respins apelul declarat de Pușcașu Vasile și s-a menținut hotărârea Judecătorei Strășeni (sediul Central) din 08 februarie 2017 (f.d.120, f.d.121-125).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017 recursul declarat de Pușcașu Vasile a fost considerat inadmisibil.

La 25 ianuarie 2018 Pușcașu Vasile a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, prin care recursul său a fost declarat inadmisibil.

În motivarea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 449 lit. b) CPC revizuiantul a indicat că recent a făcut cunoștință cu ordonanța de suspendare a urmăririi penale în cauza penală ce vizează faptul falsificării ordinului prin care a fost concediat. A menționat că, în cazul în care instanța cunoștea despre faptul că ordinul prin care a fost concediat a fost falsificat, cu siguranță adopta altă soluție pe marginea litigiului dedus judecării.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC cu anexarea probelor ce le confirmă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 din Codul de procedură civilă care poartă un caracter exhaustiv. Din conținutul cererii de revizuire rezultă că revizuiantul a invocat drept temei de revizuire prevederile art. 449 lit. b) CPC.

În conformitate cu art. 449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul apreciază critic argumentele invocate în cererea de revizuire, or acestea comportă un caracter pur declarativ. Argumentul revizuientului precum că recent a făcut cunoștință cu ordonanța de suspendare a urmăririi penale în cauza penală ce vizează faptul falsificării ordinului prin care a fost concediat este irelevant speței. Acțiunea sa fiind respinsă pe motiv că a fost depusă cu încălcarea termenului de prescripție extinctivă, respectiv fondul cauzei nefiind examinat.

Colegiul reiterează că, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei. Or, sintetizând elementele de admisibilitate a cererii de revizuire, pentru temeiurile arătate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că cererea de revizuire înaintată de Pușcașu Vasile este inadmisibilă având în vedere că, temeiurile invocate nu-și găsesc încadrare în prevederile art. 449 CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului în cazul Roșca contra Moldovei din 25 februarie 2005 și în cazul Popov (nr.2) contra Moldovei din 06 decembrie 2005, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci

când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Având în vedere că argumentele invocate de revizuiant, nu se încadrează în art. 449 CPC, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de Pușcașu Vasile urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă Pușcașu Vasile împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 20 decembrie 2017, emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Pușcașu Vasile împotriva Întreprinderii cooperatiste frigorifice „Frigocoop” din Strășeni a Moldcoop, intervenienți accesorii Ministerul Muncii a Republicii Moldova, Inspectoratul de Stat al Muncii și Uniunea centrală a cooperativelor de consum „Moldcoop”, cu privire la întocmirea carnetelor muncă, constatarea faptului angajării și a stagiului, încasarea salariului neplătit, penalităților, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Ion Druță