

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central, judecător – R. Țurcanu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – N. Simciuc, I. Țurcanu, V. Sîrbu

DECIZIE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecător
Judecători

Svetlana Filincova,
Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion, prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristina,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” către Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională înaintată de Doroganici Tatiana către ÎMGFL nr. 1 privind anularea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, prin care a fost respinsă cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul ÎMGFL nr. 1, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat,

a c o n s t a t a t :

La data de 16 decembrie 2016, SA „Termoelectrica”, în interesele ÎMGFL nr. 1 a depus o acțiune oblică către Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai, privind încasarea datoriei pentru energia termică.

În motivarea acțiunii a fost indicat că, potrivit contractului de livrare a energiei termice în apa caldă nr. 6001 din 02.10.2006, încheiat între SA „Termoelectrica” și ÎMGFL nr. 1, ultima și-a asumat obligația de a achita lunar plata pentru utilizarea energiei termice furnizate. Din cauza neonorării obligațiilor de plată, la data de 25.11.2016 datoria ÎMGFL nr. 1 la consumul energiei termice constituia suma de 28 927 008,20 lei, devenind de fapt debitorul SA „Termoelectrica”.

Totodată, în urma consumului de energie termică, ÎMGFL nr. 1 a prestat la rândul său servicii de gospodărire comunală, inclusiv alimentarea cu energie termică, tuturor proprietarilor/chiriașilor/locatarilor apartamentelor/încăperilor locuibile și nelocuibile din blocurile locative gestionate, care au beneficiat nemijlocit de serviciul prestat și au obligația de a achita în termen contravaloarea conform facturilor (chitanțelor) primite.

Potrivit informației din Registrul bunurilor imobile nr. XXXXXXXXXXXX, pârâții Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai sunt proprietarii apartamentului nr. XX din str. Sarmizegetusa nr. 1. În baza contului personal, deschis la ÎMGFL nr. 1 pe numele pârâților, ultimii au acceptat prestarea și au beneficiat de servicii comunale în volum deplin, fără întreruperi, în conformitate cu normele și tarifele în vigoare.

Conform informației privind situația despre achitarea serviciilor locativ-comunale pentru apartamentul nr. XX din str. Sarmizegetusa nr. 1, pârâții au acumulat la data de 31.10.2016 o datorie la plata energiei termice în mărime de 43 681,40 lei.

Astfel, reclamantul a solicitat admiterea acțiunii oblice, încasarea în mod solidar din contul lui Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai în beneficiul ÎMGFL nr. 1 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 43 681,40 lei, acumulată în perioada de până la 31.10.2016, încasarea în mod solidar din contul lui Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat în sumă de 1 310,44 lei.

La data de 09 octombrie 2017, în cadrul procesului, Doroganici Tatiana a depus acțiune reconvențională împotriva ÎMGFL nr. 1 și SA „Termoelectrica”, cu privire la anularea completă a datoriei în sumă de 34 029,47 lei din factura pentru luna aprilie 2017.

În motivarea acțiunii a indicat că, SA „Termoelectrica”, în planul activității sale, este obligată să livreze energie termică, până la rețelele din interiorul caselor, conform parametrilor stabiliți în Decizia guvernamentală nr. 191 din 19.02.2002. Pe lângă aceasta, SA „Termoelectrica” împreună cu ÎMGFL nr. 1 ca intermediar, au fost obligați să încheie contracte individuale cu consumatorii finali, inclusiv cu reclamanta, în baza cărora sunt create raporturi de drept între părți și obligațiile corespunzătoare privind livrarea serviciilor de o calitate relevantă. La momentul actual, astfel de contracte nu au fost încheiate cu locatarii blocului și cu reclamanta, astfel consumatorii finali nu sunt încadrați în raporturi de drept cu aceștia. Aceste circumstanțe au determinat-o să se adreseze de multe ori în toate instanțele cu cereri privind prestarea serviciilor de o calitate necorespunzătoare.

Ținând cont de faptul că la primul etaj, sub ap. 49-96 ale blocului situat pe str. Sarmizegetusa nr. 1 și sub apartamentul său nr. XX, se află un magazin, care este conectat direct, în măsură de 75-80%, la sistemul de încălzire, și anume la conductele ap. 49-96, din anul 2006 calitatea energiei termice, care este furnizată locatarilor, nu corespunde normelor.

Din aceste considerente, reclamanta Doroganici Tatiana a solicitat anularea completă a datoriei formate în sumă de 34 029,47 lei din factura pentru luna aprilie 2017.

Prin hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Central din 23 octombrie 2017, a fost admisă parțial acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele

reclamantei ÎMGFL nr. 1; s-a încasat în mod solidar de la Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai în beneficiul ÎMGFL nr. 1 datorita pentru consumul energiei termice în sumă de 17509,45 lei, acumulată în perioada decembrie 2013 - decembrie 2016; s-a încasat în mod solidar de la Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 525,28 lei, proporțional părții admise din acțiune; s-a respins ca fiind tardivă cererea SA „Termoelectrica” în interesele reclamantei ÎMGFL nr. 1 către Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai privind încasarea datoriei pentru energia termică în sumă de 26 171, 95 lei, acumulată până la 21 decembrie 2013; s-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Doroganici Tatiana către ÎMGFL nr. 1 și SA „Termoelectrica” privind anularea completă a datoriei în sumă de 34 029,47 lei din factura pentru luna aprilie 2017.

Invocând ilegalitatea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23 octombrie 2017, la data de 02 noiembrie 2017, lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii instanței de fond și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea oblică înaintată de SA „Termoelectrica” să fie admisă integral.

La data de 21 noiembrie 2017, Doroganici Tatiana a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Central din 23 octombrie 2017, solicitând casarea parțială a acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea oblică înaintată de SA „Termoelectrica” să fie respinsă integral, iar acțiunea reconvențională înaintată de Doroganici Tatiana să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, a fost respinsă cererea lichidatorului ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion privind amânarea plății taxei de stat, nu s-a dat curs apelului declarat de lichidatorul ÎMGFL nr. 1, fiindu-i acordat un termen de 10 zile de la data recepționării copiei încheierii, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat.

La data de 11 ianuarie 2018, lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion a depus cerere de apel motivată.

La data de 16 februarie 2018, lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion, prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristina, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii.

În motivarea recursului, a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, dat fiind faptul că instanța de apel a încălcat principiul egalității a participanților în proces, a dat o interpretare eronată prevederilor art. 86 alin. (2) CPC, soluționând greșit demersul lichidatorului ÎMGFL nr. 1 privind amânarea achitării taxei de stat.

Studiind materialele dosarului în raport cu cele invocate în recurs și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion,

prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristina, urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Verificând înscrisurile anexate la dosar prin prisma pretențiilor deduse judecării, instanța de recurs constată că recurenta a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, la data de 18 ianuarie 2018 (f. d. 172), iar cererea de recurs a fost declarată la data de 16 februarie 2018, astfel recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017 fiind depus cu omiterea termenului prevăzut de lege.

Colegiul ține să menționeze faptul că nu pot fi reținute argumentele recurenteii prin care aceasta justifică omiterea termenului de contestare.

Astfel, Ciobanu Cristina, fiind împuternicită de lichidatorul Popa Ion (desemnat prin hotărârea Curții de Apel Chișinău nr. 2i-41/17 din 11.09.2017) să reprezinte ÎMGFL nr. 1 pe parcursul procedurii de faliment din numele lichidatorului și în limitele atribuțiilor prevăzute de Legea insolvenței, a înaintat cererea de recurs la data de 16 februarie 2018, solicitând repunerea în termenul de contestare a încheierii, dat fiind faptul că ÎMGFL nr. 1 dispune de un singur jurist, care s-a aflat în concediu medical și nu a avut posibilitatea să respecte termenul de procedură. Deci, potrivit opiniei recurenteii, aceasta urmează a fi repusă în termenul de contestare a încheierii instanței de apel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cerința recurenteii privind repunerea în termenul de atac în privința încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, dat fiind faptul că declarațiile acesteia se combat prin probele anexate la materialele cauzei.

Față de cele arătate, Colegiul reține că, potrivit înscrisurilor din dosar, la data de 18 ianuarie 2018 (f. d. 172) ÎMGFL nr. 1 a recepționat prin poștă încheierea contestată, iar concediul medical de care a beneficiat juristul întreprinderii - Ciobanu Cristina a avut durata de 6 zile (22.01.2018 – 27.02.2018), respectiv termenul de atac urmează a fi calculat din reieșind din perioadele 19.01.2018 (ziua următoare recepționării încheierii) – 21.01.2018 și 28.01.2018 (ziua din care, potrivit certificatului de concediu medical, anexat la f.d. 175, urma să înceapă lucrul) – 08.02.2018. Astfel, ținând cont de faptul că termenul de atac al încheierii constituie 15 zile calendaristice, ultima zi în care recurenta a fost îndreptățită să depună cererea de recurs a fost data de 08 februarie 2018.

Mai mult ca atât, Colegiul nu poate reține argumentul invocat în cererea de recurs, potrivit căruia ÎMGFL nr. 1 dispune de un singur jurist și, respectiv, în lipsa acestuia, recurenta a fost în imposibilitate de a respecta termenul de procedură, or, Ciobanu Cristina acționează în baza procurii nr. 20/ÎM1/IP din 15.01.2018 (f.d. 176) eliberată de lichidatorul Popa Ion, fiind împuternicită să reprezinte ÎMGFL nr. 1 pe parcursul procedurii de faliment din numele lichidatorului și în limitele atribuțiilor prevăzute de Legea insolvenței. Totodată, cererea de recurs nu conține argumente care să justifice omiterea termenului de contestare cu recurs a încheierii de către însăși lichidatorul Popa Ion.

Luând în considerație cele indicate mai sus, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de repunere în termen urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, iar recursul declarat de lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion, prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristina, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, urmează a fi respins ca tardiv.

Prin urmare, caracterul abuziv și cu rea-credință al acțiunilor reprezentantului recurente se observă prin faptul că, luând act de încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, nu a întreprins măsurile necesare în scopul contestării în termen a acesteia, și nu a probat temeinicia omiterii termenului.

Din aceste considerente, nu pot fi reținute ca întemeiate argumentele reprezentantului recurente referitor la ilegalitatea încheierii instanței de apel, or, aceasta a dispus de termen suficient pentru înaintarea cererii de recurs.

Colegiul relevă că, potrivit art. 61 CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Potrivit dispozițiilor art. 10 alin. (1)-(3) CPC, sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural. Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

Pe cale de consecință, Colegiul apreciază recursul declarat de lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion, prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristina, ca

depus tardiv și care necesită a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea înaintată de lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion, prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristina, privind repunerea în termenul de declarare a recursului împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017.

Se respinge recursul declarat de către lichidatorul ÎMGFL nr. 1 - Popa Ion, prin intermediul reprezentantului Ciobanu Cristina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” către Doroganici Tatiana și Doroganici Nicolai cu privire la încasarea datoriei, și cererea reconvențională înaintată de Doroganici Tatiana către ÎMGFL nr. 1 privind anularea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova,

Judecători

Dumitru Visternicean,

Nicolae Craiu