

ÎNCHEIERE

16 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Ala Cobăneanu
Judecătorii: Tatiana Răducanu și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Vița Tamara, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentanta Tamarei Vița în baza procurii Gaina Rodica împotriva Zinaidei Stah cu privire la recunoașterea nulă a contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață și încasarea cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013, prin care s-a admis apelul declarat de Stah (Andreanov) Zinaida, s-a casat hotărârea judecătorească Bălți din 3 octombrie 2011 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea

c o n s t a t ă

Prin procura autenticată notarial la 8 aprilie 2009 Gaina Rodica a fost împuternicită de Vița Tamara să-i reprezinte interesele în toate instanțele judecătorești cu dreptul de a semna și intenta acțiunea, de a declara orice cale de atac, etc.

La 5 mai 2009 reprezentanta Gaina Rodica a depus cerere de chemare în judecată în interesele Tamarei Vița împotriva Zinaidei Stah cu privire la anularea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentanta Gaina Rodica a indicat că Vița Tamara este sora și moștenitoarea averii Nadejdei Caraiam, care la 11 ianuarie 2009 a decedat și de care reclamanta a îngrijit în ultimii ani înmormântând-o.

Prin contractul autenticat de notarul Chiriliuc Iu. la 9 decembrie 2008 sub numărul 8094, Caraiam Nadejda a transmis în proprietatea pârâtei Stah Zinaida casa de locuit cu suprafața totală 55,6 m.p. cu construcțiile auxiliare și terenul aferent cu suprafața 0, 0594 ha amplasate în mun. Bălți, strada Corolenco, 18 cu condiția întreținerii pe viață.

Stah Zinaida s-a instalat în casa Nadejdei Caraiam la începutul lunii decembrie 2008 în calitate de locatară și pe parcursul câtorva zile i-a administrat ultimele medicamente somnifere care o făceau să se comporte inadecvat și să nu își dirijeze acțiunile sale.

La sfârșitul lunii decembrie Caraiam Nadejda a comunicat reclamantei Vița Tamara că la ea acasă când se afla în stare de somnolență au fost niște persoane și a semnat careva acte neștiind ce anume, deoarece era analfabetă.

La 29 decembrie 2009 Caraiam Nadejda s-a adresat Procuraturii mun. Bălți cu plângere în care a solicitat tragerea la răspunderea penală a pârâtei Stah Zinaida, care prin înșelăciune și abuz de încredere a impus-o să semneze acte de înstrăinare a imobilului și prin escrocherie i-a însușit suma de 11 000 lei

La momentul semnării contractului de întreținere a casei de locuit cu condiția întreținerii pe viață Caraiam Nadejda era lipsită de discernământ, nu dirija acțiunile sale și reprezentanta Găina Rodica consideră că conform art. 225 Codul civil, acest act juridic este nul.

Cere reprezentanta Gaina Rodica anularea contractului de înstrăinare cu condiția întreținerii pe viață dintre Caraiam Nadejda și Stah Zinaida autentificat la 9 decembrie 2008 de notarul Chiriliuc Iurie sub numărul 8094 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 17 septembrie 2010 Stah Zinaida a încheiat căsătoria cu Andreanov Vladimir și după căsătorie a luat numele Andreanov.

Prin hotărârea judecătoreiei Bălți din 3 octombrie 2011 acțiunea a fost admisă.

S-a anulat contractul de înstrăinare a bunului cu condiția întreținerii pe viață încheiat la 9 decembrie 2009 între Caraiam Nadejda și Stah Zinaida autentificat la biroul notarului Chiriliuc Iurie.

S-a încasat de la Stah Zinaida în beneficiul Tamarei Vița cheltuielile de judecată în sumă de 8 035 lei și taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 3 795,74 lei.

La 2 decembrie 2011 Stah Zinaida a declarat apel împotriva hotărârii judecătoreiei Bălți din 3 octombrie 2011.

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 24 mai 2012 a admis apelul declarat de Stah Zinaida, a casat hotărârea judecătoreiei Bălți din 3 octombrie 2011 și a emis o nouă hotărâre prin care a respins acțiunea.

La 20 iulie 2012 Vița Tamara a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 mai 2012.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 28 noiembrie 2012 a admis recursul declarat de Vița Tamara, a casat decizia Curții de Apel Bălți din 24 mai 2012 și a trimis pricina spre rejudecare în ordine de apel în aceeași instanță.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013 apelul declarat de Stah (Andreanov) Zinaida a fost admis.

Hotărârea judecătoreiei Bălți din 3 octombrie 2011 a fost casată și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea Tamarei Vița a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 6 iunie 2013 Vița Tamara a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 martie 2013, cerând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs Vița Tamara reiterând circumstanțele pricinii a indicat că instanța de apel nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a depășit limitele invocate în cererea de apel, nu a ținut cont de probele administrate și de raportul de expertiză al Centrului Național de Expertize Judiciare seria BB nr. 001010 din 27 februarie 2011 care confirmă că Caraiam Nadejda la momentul semnării contractului era lipsită de posibilitatea de a înțelege consecințele acțiunilor sale.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

La 16 iulie 2013 Andreanov Zinaida a trimis în adresa Curții Supreme de Justiție referință în care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Vița Tamara în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Vița Tamara în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Referirea recurentei Vița Tamara la raportul de expertiză a Centrului Național de Expertize Judiciare seria BB nr. 001010 din 27 februarie 2011 nu poate fi reținută din următoarele motive.

Punctul 14 din Hotărârea Guvernului nr. 1052 din 12 septembrie 2006 cu privire la Centrul Național de Expertize Judiciare de pe lângă Ministerul Justiției nu prevede că Centrul efectuează expertize psihologice.

Așadar, proba menționată este obținută cu încălcarea legii, iar articolul 117 alin. (3) Codul de procedură civilă expres prevede că probele obținute cu încălcarea legii nu au putere de probațiune și nu pot fi puse de instanță în temeiul hotărârii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate de Vița Tamara poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Vița Tamara se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

/semnătura/

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

/semnătura/

Tatiana Răducanu

/semnătura/

Sveatoslav Moldovan

Copia corespunde originalului

Judecător Sveatoslav Moldovan