

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând cererea de strămutare depusă de Igor Stratula, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Stratula împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (anterior Întreprinderea de Stat „Cadastru”) cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului imobil, declararea nulității contractului și obligarea restituirii ratei contractuale,

c o n s t a t ă :

La 11 septembrie 2014, Igor Stratula a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu ÎS „Cadastru” (actualmente IP „Agenția Servicii Publice”) cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului imobil, declararea nulității contractului și obligarea restituirii ratei contractuale.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 22 septembrie 2017 s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Igor Stratula împotriva SRL „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” (anterior ÎS „Cadastru”) cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului imobil, declararea nulității contractului și obligarea restituirii ratei contractuale.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 04 octombrie 2017 Igor Stratula, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi a declarat apel, solicitând casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

La 21 februarie 2018, Igor Stratula, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi a înaintat Curții Supreme de Justiție cerere de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad.

În motivarea cererii de strămutare a invocat că, la ședințele anterioare atât în cauza respectivă cât și în cauze similare aflate pe rolul Curții de Apel Chișinău, majoritatea judecătorilor și-au expus opinia față de aceste cauze, opinie eronată care într-un final a dus la casarea deciziei/ încheierilor de către Curtea Supremă

de Justiție.

De asemenea, unii reprezentanți a SRL „Nourco” au declarat în cercuri restrânse că orice nu s-ar întâmpla, cei de la SRL „Nourco” sunt asigurați că vor câștiga cauzele la nivelul Curții de Apel.

Mai mult ca atât, a indicat că pe numele Mariei Moraru au existat numeroase plângeri pentru faptul că ar fi avantajat SRL „Nourco” în procesele sale la Curtea de Apel.

Susține că, în asemenea situație, consideră că judecătorii Curții de Apel Chișinău nu vor fi nepărtinitori în cauza dată, fapt care pune la îndoială obiectivitatea acestora, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că temeiurile invocate de Igor Stratula, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă.

La caz, se reține că conform jurisprudenței de referință degajată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la acest subiect, se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea acestuia.

Astfel, în circumstanțele în care la cazul speței nu s-a constatat careva temeiuri în sensul prevederilor art. 43, alin. (2), lit. f) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiată cererea de strămutare a cauzei depuse de Igor Stratula, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a pricinii, ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge cererea de strămutare declarată de Igor Stratula, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Igor

Stratula împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Nourco” în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (anterior Întreprinderea de Stat „Cadastru”) cu privire la obligarea transmiterii dreptului de proprietate asupra bunului imobil, declararea nulității contractului și obligarea restituirii ratei contractuale, pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat