

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător – L. Roic-Botezatu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători – A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Visternicean, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Solomon Nadejda, prin intermediul avocatului Vition Dionisie,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Solomon Nadejda împotriva CAP „Agrosargal” și Negru Iacob cu privire la restituirea pagubei materiale,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Solomon Nadejda, avocatul Vition Dionisie, privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului motivat, fiind restituit apelul declarat de Solomon Nadejda împotriva hotărârii Judecătoria Hîncești, sediul Central din 02 august 2017, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 23 noiembrie 2017,

c o n s t a t ă :

La data de 22 august 2015, reclamanta Solomon Nadejda s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CAP „Agrosargal” și Negru Iacob, concretizată ulterior de avocatul acesteia - Vition Dionisie, solicitând încasarea din contul pârâților în beneficiul său a indemnizației unice indexate, neachitate în mărime de 181089,27 lei, a salariului (venitului) nerealizat, indexat în mărime de 50970,52 lei, a prejudiciului moral în mărime de 100000 lei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 11 iulie 2011, în timpul exercitării sarcinilor de muncă, și anume în timpul prășitului manual al viței de vie, pe terenul CAP „Agrosargal”, la indicațiile administrației cooperativei care nu a asigurat securitatea și sănătatea în muncă, reclamanta s-a împiedicat de o sârmă, ce era fixată de un par de beton de pe plantație, a pierdut echilibrul și a căzut la pământ. În rezultatul căderii, aceasta și-a fracturat piciorul stâng, fiind diagnosticată cu „fraktură în consolidare”, fapt ce constituie vătămare corporală gravă.

Reieșind din procesul-verbal nr. 4 privind cercetarea accidentului de muncă grav din 16 august 2011, accidentul suferit de reclamantă pe terenul CAP „Agrosargal” se consideră accident de muncă, fapt ce nu este negat de administrația pârâtei. Potrivit certificatului de dezabilitate și capacitate de muncă din 19 ianuarie 2015, în situația reclamantei, procentul capacității de muncă în rezultatul accidentului de muncă constituie 40%, iar gradul de dezabilitate este accentuat, fapt ce constituie gradul 2 de invaliditate.

Având în vedere faptul că accidentul suferit la 11 iulie 2011 se consideră a fi unul grav, administrația instituției și-a asumat achitarea indemnizației doar în mărime parțială, achitându-i reclamantei doar suma de 38 000 lei. În ceea ce privește compensarea salariului nerealizat, în urma accidentului de muncă, acesta nu a fost soluționat de către pârâtă. Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 02 din 28 aprilie 2012, cu care reclamanta a luat cunoștință mult mai târziu, și reieșind din procesele-verbale ulterioare, administrația CAP „Agrosargal” și-a motivat hotărârea în privința achitării parțiale a indemnizației unice prin faptul că accidentul de muncă s-ar fi produs și din vina reclamantei Solomon Nadejda, indicând și la vinovăția instituției medicale, unde aceasta din urmă a primit tratament.

Consideră concluziile pârâtei în acest sens ca fiind neîntemeiate și declarative, or acestea în viziunea reclamantei contravin situației de facto și de iure stabilite în rezultatul cercetării accidentului de muncă, fiind combătute de materialele și înscrisurile anexate la dosar.

Astfel, la data de 16 decembrie 2015, reclamanta s-a adresat către pârâtă cu o cerere privind repararea prejudiciului material și moral, care însă a rămas fără soluționare.

Prin hotărârea Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 02 august 2017, a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de Solomon Nadejda împotriva CAP „Agrosargal” și Negru Iacob cu privire la restituirea pagubei materiale.

La data de 25 august 2017, Solomon Nadejda, prin intermediul avocatului Vition Dionisie, a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea reclamantei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Solomon Nadejda, prin intermediul avocatului Vition Dionisie, și s-a comunicat apelantei, despre necesitatea prezentării cererii de apel întocmită în conformitate cu exigențele Legii, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din data recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantei, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu actele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, a fost respinsă cererea reprezentantului apelantei Solomon Nadejda, avocatul Vition Dionisie,

privind prelungirea termenului procedural de depunere a apelului motivat, fiind restituit apelul declarat de Solomon Nadejda împotriva hotărârii Judecătoriei Hâncești, sediul Central din 02 august 2017, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 23 noiembrie 2017.

La data de 01 februarie 2018, Solomon Nadejda, prin intermediul avocatului Vition Dionisie, a depus cerere de recurs împotriva încheierii nominalizate, iar la data de 05 martie 2018 – cerere de recurs suplimentară, prin care a solicitat casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2018, cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel de la faza punerii pe rol a cererii de apel.

Totodată, prin cererea de recurs din 05 martie 2018, recurenta a solicitat expedierea materialelor cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea observațiilor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018, depuse de avocatul Vition Dionisie la 05 martie 2018.

Având în vedere faptul că observațiile supra procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018, au fost prezentate la etapa examinării recursului declarat de către Solomon Nadejda, prin intermediul avocatului Vition Dionisie, întru respectarea prevederilor art. art. 275, 276 CPC, instanța de recurs consideră necesar a ridica de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Solomon Nadejda împotriva CAP „Agrosargal” și Negru Iacob cu privire la restituirea pagubei materiale, și a o expedia Curții de Apel Chișinău pentru examinarea acestora.

În conformitate cu art. 270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se ridică de la examinare cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Solomon Nadejda împotriva CAP „Agrosargal” și Negru Iacob cu privire la restituirea pagubei materiale, și se expediază dosarul la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea observațiilor asupra procesului-verbal al ședinței de judecată din 25 ianuarie 2018, după care dosarul nr. 2r-260/18 urmează a fi restituit Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursului declarat de Solomon Nadejda, prin intermediul avocatului Vition Dionisie.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Visternicean

Nicolae Craiu