

prima instanță: H. Craveț

dosarul nr. 2rh-83/18

instanța de apel: A. Gheorghieș, A. Albu, A. Toderaș

instanța de recurs: A. Cobăneanu, I. Oprea, I. Druță

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Ala Cobăneanu  
Iuliana Oprea  
Ion Druță

examinând cererea de revizuire depusă de Vasile Melnițchi  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Melnițchi  
împotriva Tatianeii Șevciuc, lui Andrei Iliescu și Ion Iliescu cu privire la înlăturarea  
obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și apărarea dreptului de vecinătate  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2017 prin care a  
fost respins recursul declarat de Vasile Melnițchi și menținută încheierea Curții de  
Apel Bălți din 26 septembrie 2017 prin care a fost restituit apelul declarat de  
Vasile Melnițchi

constată:

La 26 iulie 2016, Vasile Melnițchi a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Tatianeii Șevciuc, lui Andrei Iliescu, Ion Iliescu, intervenienți accesorii  
Inspekția de Stat în Construcții și Inspectoratul Ecologic de Stat cu privire la  
înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și apărarea dreptului  
de vecinătate.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 6 martie 2017 a fost  
respinsă acțiunea ca neîntemeiată, încasat de la Vasile Melnițchi în beneficiul  
statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

A fost încasat de la Vasile Melnițchi în beneficiul Tatianeii Șevciuc, Andrei  
Iliescu și Ion Iliescu câte 2000 lei pentru fiecare cu titlu de cheltuieli de asistență  
juridică.

La 20 martie 2017, Vasile Melnițchi a depus apel împotriva hotărârii  
Judecătorei Bălți sediul Sîngerei din 6 martie 2017, solicitând admiterea acestuia  
și casarea hotărârii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2017 nu s-a dat curs cererii de  
apel depuse de către Vasile Melnițchi, s-a acordat apelantului termen până la data

de 23 mai 2016, ora 09.00 pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 75 lei, totodată fiindu-i explicat că în cazul în care nu va lichida neajunsurile menționate și nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat în termenul stabilit cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 a fost respins recursul declarat de Vasile Melnițchi și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 3 mai 2017.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017 a fost restituită cererea de apel declarată de Vasile Melnițchi împotriva hotărârii Judecătoria Bălți sediul Sîngerei din 6 martie 2017.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 noiembrie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Vasile Melnițchi împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 21 iunie 2017 ca fiind inadmisibilă.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2017 a fost respins recursul declarat de Vasile Melnițchi și menținută încheierea Curții de Apel Bălți din 26 septembrie 2017.

La 5 februarie 2018, Vasile Melnițchi a depus cerere de revizuire a deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2017, solicitând admiterea acesteia și casarea deciziei supuse revizuirii.

În motivarea cererii de revizuire a invocat dezacordul cu decizia instanței de recurs, considerând-o integral nejustificată.

Afirmă că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2017 i-au fost încălcate prevederile art. 20 Constituția RM și art. 6 CEDO.

Consideră că hotărârea primei instanțe este una contradictorie.

Relevă că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au luat în considerație imposibilitatea lui de a achita taxa de stat, violându-i astfel accesul liber la justiție.

La 27 februarie 2018, Vasile Melnițchi a depus cerere și referințe la cererea de revizuire.

În motivarea acesteia a indicat că îi este îngădit dreptul de a se adresa în instanța de judecată, fiind impus să achite taxa de stat.

Comunică că este XXXXX, iar soția – XXXXX și nu dispune de mijloace bănești suficiente să achite taxa de stat și suma de 2000 lei pentru intimați.

Susține că Judecătoria Sîngerei, la 31 ianuarie 2018, a emis titluri de executare nr. 180-325.2018 și nr. 180-326.2018, obligându-l să achite lui Andrei Iliescu și Ion Iliescu câte 2000 lei.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu prevederile art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă,

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii,

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces,

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere,

e<sup>1</sup>) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului,

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova,

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate, este cert că cererea de revizuire poate fi declarată doar în temeiurile expres prevăzute în norma dată, care poartă un caracter exhaustiv și nu pot fi completate.

Ca urmare, declararea revizuirii pentru alte temeiuri decât cele prevăzute în această normă duce la respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

La caz, se va remarca că temeiurile invocate în cererea de revizuire de către revizuentul Vasile Melnițchi nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea deciziei, or, ultimul a oferit în susținerea acestei, împrejurări aduse împotriva actelor de dispoziție a instanțelor de judecată ierarhic inferioare și de interpretarea prevederilor legii.

Astfel fiind, admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Vasile Melnițchi împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 6 decembrie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Melnițchi împotriva Tatiane Șevciuc, lui Andrei Iliescu și Ion Iliescu cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea dreptului de proprietate și apărarea dreptului de vecinătate.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecători

Iuliana Oprea

Ion Druță