

ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,
judecători

Iulia Sîrcu
Ion Druță, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală
"Roșca Nigri",

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea
Individuală "Roșca Nigri" împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, prin care a fost
admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat hotărârea Judecătoriei
Bălți, sediul Central din 06 octombrie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă :

La 08 februarie 2016, ÎI "Roșca Nigri" a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți solicitând declararea nulității deciziei
nr.1569 din 06 noiembrie 2015 și a actului de control nr. 1-693856 din 14 octombrie
2015 al Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la 06 noiembrie 2015 de către
Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți a fost emisă decizia nr. 1569 asupra cazului de
încălcare a legislației comisă de ÎI "Roșca Nigri".

Susține că, nu este de acord cu decizia menționată, deoarece a fost emisă în
baza unui act elaborat de Inspectoratul Fiscal de Stat Fălești, care nu a fost înmănat
contribuabilului și nu i s-a acordat posibilitatea de a prezenta dezacordul în termenul
stabilit de lege.

Afirmă că, Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți a examinat cazul fără înștiințarea
contribuabilului, prin ce i-au fost lezate drepturile sale la prezentarea argumentelor în
apărarea sa. Nu este clar în ce circumstanțe Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți a reținut
despre citarea legală a contribuabilului, iar decizia adoptată conține afirmații eronate
și nefondate.

Menționează reclamantul că, la 03 decembrie 2015, prin contestație a solicitat Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți anularea deciziei nr. 1569 din 06 noiembrie 2015 ca fiind emisă prematur și nefondat, expedierea în adresa sa a actului de control, ce a stat la baza adoptării deciziei nr. 1569 din 06 noiembrie 2015 pentru a lua cunoștință și prezentarea dezacordului conform legislației în vigoare și a copieii deciziei de inițiere a controlului cu copiile materialelor ce au stat la baza emiterii acesteia.

Indică reclamantul că, la data de 29 decembrie 2015, în baza citației din 15 decembrie 2015, s-a prezentat la examinarea contestației depuse și a susținut cele invocate, însă, nu i s-a prezentat nici un act emis pe cazul examinării contestației precum nu i s-au prezentat nici actele solicitate conform pct. 2 și 3 ale contestației.

Declară reclamantul că, se află la deservirea Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți și practică mai multe genuri de activitate, însă pe teritoriul raionului Fălești, dispune de un magazin alimentar, ca subdiviziune, care se află în raza de deservire a Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești.

Precizează că, din conținutul deciziei nr. 1569 din 06 noiembrie 2015 se constată că controlul a fost efectuat la magazinul alimentar din sat. Pîrlița, r-l. Fălești, amplasat în raza de deservire a Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești. Deoarece nu i-a fost prezentată decizia de inițiere a controlului fiscal, nu cunoaște dacă Inspectoratul Fiscal de Stat Fălești are dreptul de a extinde inspectarea integrală a întreprinderii și în ce condiții. Astfel, vânzătoarea a refuzat de a da explicații și acțiunile ei au fost calificate ca o împiedicare a controlului fiscal, motiv pentru care ÎI ”Roșca Nigri” i-a fost aplicată o sancțiune sub formă de amendă în sumă de 5000 lei.

Afirmă reclamantul că, autorizația de funcționare și documentele de proveniență a mărfurilor, prin definiție nu sunt și nu pot fi atribuite la documentele care atestă conformitatea produselor, iar legea nu obligă antreprenorul de a le păstra la locul de vânzare a mărfurilor. În opinia sa, acțiunile vânzătoarei au fost corecte și legitime, iar refuzul de a da explicații a fost întemeiat, deoarece controlorii au admis abuzuri sau incompetență prin solicitarea nelegitimă a documentației întreprinderii, care în condițiile legii se păstrează conform regimului de păstrare. Documentele obligatorii ce se păstrează la locul de vânzare a produselor, nici nu au fost solicitate.

Invocă reclamantul că, în cadrul examinării contestației la 29 decembrie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți nu a prezentat argumente legale, ce dovedesc cu certitudine faptul că documentele solicitate de către inspectorii Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești ar fi trebuit să se păstreze la locul de vânzare a produselor. Afirmă Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți precum că s-a încălcat art. 8 alin. (2) lit. c) Codul fiscal, alin. (10) lit. e) capitolului V din anexa 5 la Hotărârea Guvernului nr. 474 din 28 aprilie 1998 ”Cu privire la aplicarea MCC cu memorie fiscală pentru efectuarea decontărilor în numerar” a fost una improvizată, lipsită de temei juridic. În lipsa anumitor argumente pertinente, afirmațiile Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți sunt lipsite de suport juridic și au scopul de a ascunde fărădelegile înfăptuite de către controlorii Inspectoratului Fiscal de Stat Fălești.

La 15 septembrie 2016, ÎI ”Roșca Nigri”, prin intermediul avocatului Eduard Ceornea, a depus cerere de completare a acțiunii, solicitând anularea deciziei Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți nr. 1832 din 29 decembrie 2015 prin care a fost

respinsă contestația depusă de ÎI „Roșca Nigri” împotriva deciziei nr. 1569 din 06 noiembrie 2015.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Bălți s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎI ”Roșca Nigri” și s-a declarat nulă decizia nr. 1569 din 06 noiembrie 2015, actul de control nr. 1-693856 din 14 octombrie 2015 și decizia nr. 1832 din 29 decembrie 2015 emise de Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți, s-a anulat decizia nr. 1569 din 06 noiembrie 2015, actul de control nr. 1-693856 din 14 octombrie 2015 și decizia nr. 1832 din 29 decembrie 2015 emise de Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017 a fost admis apelul depus de Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți și s-a casat hotărârea din 06 octombrie 2016 a Judecătorei Bălți, în partea ce ține de admiterea cererii de chemare în judecată privind anularea deciziei nr. 1832 din 29 decembrie 2015 emisă de Inspectoratul Fiscal de Stat Bălți și în această parte s-a încetat procesul civil. În rest s-a menținut hotărârea Judecătorei Bălți din 06 octombrie 2016.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 26 iulie 2017 a fost admis recursul declarat de Serviciul Fiscal de Stat al Direcției Generale Administrare Fiscală Nord, s-a casat decizia Curții de Apel Bălți din 28 martie 2017, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Întreprinderea Individuală ”Roșca Nigri” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat Bălți cu privire la declararea nulă a actelor și anularea actelor, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 03 octombrie 2017, a fost admis apelul declarat de Serviciul Fiscal de Stat, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 06 octombrie 2016 și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care, s-a încetat procesul civil în partea ce ține de anularea deciziei nr. 1832 din 29 decembrie 2015, deoarece procesul nu se judecă în procedura civilă.

În partea anulării actului de control nr. 1-693856 din 14 octombrie 2015 și a deciziei nr. 1569 din 06 noiembrie 2015, acțiunea a fost respinsă.

La 29 noiembrie 2017, Curtea de Apel Bălți a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei motivate (f.d. 203, vol.-I).

Instanța de recurs constată că la 30 ianuarie 2018, ÎI ”Roșca Nigri” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând casarea integrală a deciziei instanței de apel cu trimiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Conform avizului de recepție DS3118093014AR ÎI ”Roșca Nigri” a recepționat decizia contestată la 01 decembrie 2017 (f.d. 206, vol.-I).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de ÎI ”Roșca Nigri” la 30 ianuarie 2018 împotriva deciziei instanței de apel din 03 octombrie 2017, în termen.

În motivarea recursului ÎI ”Roșca Nigri”, a indicat că, consideră decizia instanței de apel neîntemeiată deoarece la emiterea acesteia instanța de apel nu a aplicat legea care urma să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

A mai indicat că, consideră neîntemeiată decizia contestată deoarece, la emiterea acesteia instanța de apel nu a ținut cont de prevederile art. 19 și art. 20 Cod fiscal.

Or la caz, nici una din condițiile prevăzute de art. 19 Cod Fiscal nu erau întrunite în vederea emiterii deciziei de inițiere a controlului fiscal inopinat la ÎI ”Roșca Nigri”.

Mai mult, susține că în decizia de control, contrar prevederilor art. 20 alin. (2) Cod fiscal nu era indicată denumirea persoanei fizice supuse controlului, condiție obligatorie reieșind din prevederile Codului Fiscal.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 14 februarie 2018, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Serviciul Fiscal de Stat Direcția Generală Administrare Fiscală Nord, prin referința depusă la 26 februarie 2018, a solicitat declararea inadmisibilă a cererii de recurs.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, menționează că, ÎI ”Roșca Nigri”, în cererea de recurs nu a

invocat nici unul din temeiurile de declarare a recursului prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de ÎI ”Roșca Nigri”, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală “Roșca Nigri”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Iulia Sîrcu

judecători

Ion Druță

Galina Stratulat