

Instanța de fond: O. Școlnic  
Instanța de apel: S. Procopciuc, E. Grumeza, A. Garbuz  
Instanța de recurs: Sv. Filincova, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

21 martie 2018

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței,  
Judecători

Svetlana Filincova,  
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas

Examinând cererea de revizuire declarată de către Mihalaș Maria,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria  
Mihalaș către Consiliul local Chiștelnița, Primăria s. Chiștelnița r. Telenești și  
Mihail Mihalaș cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului local  
Chiștelnița și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren  
eliberat de Primăria s. Chiștelnița r. Telenești,  
împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017,

### **c o n s t a t ă :**

La 01 aprilie 2015, Maria Mihalaș a depus cerere de chemare în judecată către  
Consiliul local Chiștelnița, Primăria s. Chiștelnița r. Telenești și Mihail Mihalaș cu  
privire la anularea parțială a deciziei Consiliului local Chiștelnița și anularea  
Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria s.  
Chiștelnița r. Telenești.

În motivarea acțiunii Maria Mihalaș a indicat că, la 30 octombrie 1969, a  
încheiat căsătoria cu Constantin Hîncu, construind împreună casa de locuit din s.  
Chiștelnița, r. Telenești. La 26 aprilie 1976 soțul său a decedat, după deces ea  
rămânând să locuiască împreună cu copiii în casă.

De asemenea, a menționat că la 05 mai 1981 a înregistrat căsătoria cu Mihail  
Mihalaș, acesta instalându-se cu traiul în casa ei. Mihail Mihalaș a obținut dreptul  
de proprietate asupra bunurilor imobile ce-i aparțineau ei cu drept de proprietate.

Astfel, Primăria s. Chiștelnița a dispus eliberarea pe numele lui Mihail  
Mihalaș a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral  
XXXX, ultimul devenind proprietar al averii dobândite pe parcursul căsătoriei  
reclamantei cu primul soț.

În viziunea reclamantei, înregistrarea dreptului de proprietate pe numele lui  
Mihail Mihalaș asupra bunurilor imobile ce îi aparțin cu drept de proprietate, s-a  
efectuat cu încălcarea legislației în vigoare.

În legătură cu ce, Maria Mihalaș s-a adresat cu acțiune în judecată, la data de  
02 iulie 2012, solicitând modificarea înscrierii în registrul de evidență a  
gospodăriilor la nr. 979, pag. 79, contul personal 979 și anume că pe lotul de lângă  
casă sunt amplasate construcțiile capitale și anume - casa de locuit care-i aparține;  
anularea deciziei Consiliului local Chiștelnița nr. 6 din 28 martie 1991, prin care

lui Mihail Mihalaș i s-a repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața totală de 0,1397 ha și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria s. Chiștelnița, r. Telenești la 09 august 2006 pe numele lui Mihail Mihalaș.

Reclamanta a indicat că, prin hotărârea judecătoreiei Telenești din 10 iunie 2013, acțiunea a fost admisă. A fost anulată parțial, decizia Consiliului local Chiștelnița nr. 6 din 28 martie 1991, prin care a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața totală de 0,1397 ha, cu anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria Chiștelnița, r. Telenești la 09 august 2006 pe numele lui Mihail Mihalaș, și cu modificarea înscrierii în registrul de evidență a gospodăriilor la nr. 979, pag. 79, contul personal 979 și anume că pe lotul de pe lângă casa sunt amplasate construcțiile capitale - casa de locuit care aparține Mariei Mihalaș.

Prin Decizia Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014, a fost admis apelul declarat de Mihail Mihalaș, casată hotărârea judecătoreiei Telenești din 10 iunie 2013 și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă.

Totodată, prin Decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014, a fost admis recursul declarat de către Maria Mihalaș, casată integral decizia Curții de Apel Bălți din 04 februarie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Mariei Mihalaș împotriva Primăriei sat. Chiștelnița, r. Telenești, intervenient accesoriu Mihail Mihalaș cu privire la modificarea înscrierii în registrul de evidență a gospodăriilor, anularea deciziei Consiliului local Chiștelnița și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători.

La fel, prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 noiembrie 2014, s-a admis apelul declarat de Mihalaș Mihail, a fost casată integral hotărârea judecătoreiei Telenești din 10 iunie 2013, emisă în pricina civilă la acțiunea formulată de Maria Mihalaș împotriva Primăriei sat. Chiștelnița, r. Telenești, intervenient accesoriu Mihail Mihalaș cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului local Chiștelnița nr. 6 din 28.02.1991, radierea înscrierii din registru și anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea civilă s-a respins ca fiind depusă față de pârâțul necorespunzător.

Reieșind din cele menționate, reclamanta s-a adresat cu o nouă cerere de chemare în judecată, deja întrunind toate condițiile și recomandările indicate în actele judecătorești menționate supra.

Reclamanta a solicitat instanței de judecată anularea parțială a Deciziei Consiliului local Chiștelnița r. Telenești, înregistrată sub nr. 6 la data de 28.03.1991, prin care a fost repartizat în proprietate privată terenul cu suprafața totală de 0,1397 ha inclusiv pe numele lui Mihalaș Mihail, cu excluderea acestuia din Decizia nominalizată; anularea titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de către Primăria sat. Chiștelnița, r. Telenești la data de 09.08.2006 pe numele lui Mihalaș Mihail.

Prin hotărârea Judecătoreiei Telenești din data de 15 aprilie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de Mihalaș Maria către Consiliul local Chiștelnița, Primăria sat. Chiștelnița r. Telenești și Mihalaș Mihail privind anularea parțială a deciziei Consiliului local Chiștelnița r-ul Telenești nr.6 din 28.03.1991 și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria sat. Chiștelnița r-ul Telenești pe numele lui Mihalaș Mihail - ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, a fost admisă cererea de apel depusă de Mihalaș Maria, casată hotărârea judecătorească din 15 aprilie 2016 și emisă o nouă hotărâre de respingere al acțiunii ca tardivă.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, recursul declarat de Mihalaș Maria a fost declarat inadmisibil.

La data de 25 ianuarie 2018, Mihalaș Maria a depus cerere de revizuire asupra încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017 și a deciziei Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017.

În motivarea cererii de revizuire au invocat prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, precum că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, reiterând în susținerea opiniei sale motivele de fapt și de drept invocate anterior.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 al Codului de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 al Codului de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul Mihalaș Maria a invocat prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Este de menționat că, pentru a invoca prevederile art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, este important ca circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sînt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Mai mult ca atât, pentru a invoca acest temei de revizuire este necesar ca revizuentul să probeze că nu a știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe sau fapte și nici nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Totodată, ca condiție esențială de redeschidere a procesului pe acest temei este ca circumstanțele să fi existat obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, ele urmînd a fi diferențiate de faptele noi apărute după pronunțarea hotărârii. Faptele noi apărute după darea hotărârii pot servi temei de adresare cu o nouă acțiune în judecată, dar nu ca temei de revizuire.

Examinînd cererea de revizuire depusă de către Mihalaș Maria, instanța de revizuire reține ca fiind una formală indicarea art. 449 lit. b) al Codului de

procedură civilă în calitate de temeii de revizuire, or, de către revizuent nu au fost indicate careva circumstanțe sau fapte care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului care s-ar încadra în prevederile normei legale enunțate.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă practica CtEDO, potrivit căreia Curtea a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză (cauza E. și D. Duca vs Republica Moldova, hotărârea din 03 martie 2009).

Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiul invocat în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d i s p u n e:**

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Mihalaș Maria, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 13 decembrie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Maria Mihalaș către Consiliul local Chiștelnița, Primăria s. Chiștelnița r. Telenești și Mihail Mihalaș cu privire la anularea parțială a deciziei Consiliului local Chiștelnița și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat de Primăria s. Chiștelnița r. Telenești.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței

Svetlana Filincova,

Judecători

Iurie Bejenaru,

Maria Ghervas